

**Sprawozdanie z działalności P4 sp. z o.o. za rok obrotowy
od 1 stycznia do 31 grudnia 2024 r.**

Zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. oraz Załącznika nr 4 do Regulaminu Alternatywnego Systemu Obrotu, Zarząd jest zobowiązany zapewnić sporządzenie rocznego sprawozdania z działalności P4 sp. z o.o. („Spółka”, „P4”, „Play”) dającego prawidłowy i rzetelny obraz aktualnych i przewidywanych działań związanych z rozwojem Spółki oraz aktualnej i przewidywanej sytuacji majątkowej i finansowej Spółki.

Sprawozdanie z działalności Spółki obejmuje:	Strona
1 Opis zdarzeń mających istotny wpływ na działalność Spółki w roku obrotowym	2
2 Opis zdarzeń mających istotny wpływ na działalność Spółki zaistniałych po zakończeniu okresu sprawozdawczego	4
3 Przewidywany rozwój Spółki	4
4 Ważniejsze osiągnięcia w dziedzinie badań i rozwoju	5
5 Aktualna sytuacja finansowa	5
6 Przewidywana sytuacja finansowa	6
7 Nabycie udziałów własnych	6
8 Posiadane przez Spółkę oddziały	6
9 Ryzyka związane z działalnością Spółki	7
10 Zarządzanie ryzykiem finansowym i stosowane instrumenty finansowe	35
11 Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju	37

Kenneth Campbell
Prezes Zarządu

Mikkel Noesgaard
Członek Zarządu

Beata Zborowska
Członek Zarządu

Michał Ziótkowski
Członek Zarządu

Ewa Zmysłowska
Członek Zarządu

Warszawa, 12 marca 2025 r.

1 Opis zdarzeń mających istotny wpływ na działalność Spółki w roku obrotowym

1.1 Rozbudowa sieci ogólnokrajowej

W 2024 r. Spółka kontynuowała inwestycje w nowoczesną sieć telekomunikacyjną, zarówno mobilną, jak i stacjonarną.

Na dzień 31 grudnia 2024 r. w sieci mobilnej działało 12 426 własnych stacji bazowych (w tym 805 nowych lokalizacji uruchomionych w 2024 r.). Jednocześnie kontynuowana była modernizacja sieci własnej do standardu 5G, działającego na obecnych zasobach częstotliwości 2100 MHz w modelu dynamicznego współdzielenia częstotliwości (tzw. 5G DSS) jak i na nowo pozyskanych zasobach 3500 MHz. Na koniec grudnia 2024 r., 77% populacji Polski znalazło się w zasięgu 5G sieci Play.

P4 kontynuuje budowę największej w Polsce stacjonarnej sieci szerokopasmowej w otwartym modelu dostępu we współpracy z firmą InfraVia Capital Partners, która nabyła 50% udziałów w spółce zależnej Play, tj. w spółce Polski Światłowód Otwarty sp. z o.o. ("PŚO"), która w ramach współpracy rozszerzy zasięg usług internetu szerokopasmowego do ponad 6 milionów gospodarstw w perspektywie średnioterminowej. Spółka rozszerza zasięg usług internetu światłowodowego i cyfrowej telewizji także w oparciu o umowy z operatorami hurtowymi oraz poprzez nabywanie udziałów lub akcji nowych jednostek zależnych. Spółka w dalszym ciągu rozwija nowopowstałe centrum kompetencji w obszarze projektowania i budowy sieci światłowodowych dla klientów indywidualnych (FTTH). Równie istotnym aspektem realizowanym w ramach w/w obszaru jest realizacja połączeń klientów biznesowych oraz sieci radiowej (stacje mobilne) poprzez przyłącza światłowodowe, co pozwala na świadczenie szerszego portfolio usług, a także zwiększanie pojemności sieci mobilnej. Jednocześnie rozbudowywana jest sieć międzymiastowa, oparta o dzierżawione ciemne włókna (dark fiber), wykorzystywane następnie do uruchomienia własnych systemów transmisyjnych, aby zapewnić pojemności połączeń do kilkuset Gbps pomiędzy miastami, na potrzeby sieci mobilnej, stacjonarnej oraz klientów biznesowych. Dodatkowym zadaniem jest migracja istniejących sieci HFC do standardu FTTH, która pozwala na świadczenie usług o jeszcze wyższych przepływnościach.

1.2 Rozwój oferty

Play stale rozszerza swoją ofertę, aby dostarczyć klientom najwyższej jakości usługi, rozwiązania i urządzenia.

Dla klientów indywidualnych Spółka oferowała abonamenty komórkowe ze zróżnicowanymi pakietami internetu, w tym również w opcji z internetem bez limitu prędkości i danych, a także w atrakcyjnych cenach, w tym na kolejne karty SIM. W pierwszym półroczu 2024 r. klienci przenoszący numer do Play mogli dodatkowo dokupić do wybranych abonamentów smartfony 5G w promocyjnych cenach, m.in. taniej 50%, taniej do 1000 zł, a w kanale online dodatkowo w cyklicznych promocjach Smart Deals. Od marca udostępniona została również specjalna oferta abonamentu 5G ze smartfonem 5G w cenie 60 zł. W drugim półroczu 2024 r. Spółka oferowała abonamenty komórkowe z najnowszymi smartfonami 5G w opcji z 12 ratami gratis, a na święta z rabatami sięgającymi 70%.

Z kolei klienci usług przedpłaconych prepaid od lutego 2024 r. mogli skorzystać z promocyjnych pakietów 5400 GB na rok dostępnych w cyklicznym doładowaniu 45 zł, a od września 2024 r. wzbogacony o pakiet 8400 GB na rok w cyklicznym doładowaniu 50 zł. W ramach współpracy z siecią Żabka, zakup specjalnych starterów był premiowany bezpłatnymi dodatkami. Z końcem czerwca 2024 r. uruchomiona została wakacyjna promocja, w ramach której klienci oferty prepaid, posiadający pakiety cykliczne od 35 zł, mogli bezpłatnie włączyć nielimitowany internet na 31 dni

Spółka nieustannie rozwija również ofertę MIX, w której klienci wraz z usługami otrzymują smartfon, a opłat dokonują wygodnymi doładowaniami prepaid. Z początkiem roku w ofercie udostępnione zostały nowe taryfy, a w nich większe pakiety gigabajtów z możliwością ich dalszego podwojenia przy doładowaniu konta w aplikacji

Play24. W ramach oferty MIX dostępna była również oferta dla najmłodszych – zestaw Junior Box zawierający smartfon i elektroniczny gadżet dopasowany do potrzeb dziecka.

Klienci z segmentu SOHO przenoszący minimum jedną usługę komórkową do Play, mogą zyskać dwa dowolne abonamenty w cenie jednego. Taryfy różnicowane są pakietami internetu – w najwyższym planie XL internet jest nielimitowany. Kolejne karty SIM są w niższych, atrakcyjnych cenach. Ponadto, w momencie zakupu klient może dobrać usługę Internetu Mobilnego (z osobną kartą SIM) w korzystnej cenie już od 20 zł. W tym wypadku pakiety są także różnicowane, a w planie XL internet jest nielimitowany. Dla średnich i dużych firm Play przygotowuje oferty dopasowane do potrzeb, uwzględniając usługi telefonii komórkowej i stacjonarnej, internetu mobilnego, łącza światłowodowego, usług chmurowych oraz opartych na klastrze data centers.

P4 kontynuuje strategię rozwoju oferty dla domu, związanej z dostępem do światłowodu oraz usług telewizyjnych w ramach ofert łączonych z dodatkowymi rabatami. Struktura oferty, poza dostosowaniem cen do zmieniających się warunków konkurencyjnych, nie zmieniła się od 2023 r. Opiera się ona na czterech wariantach internetu światłowodowego o prędkościach 300 Mb/s, 600 Mb/s, 1 Gb/s oraz 5 Gb/s (w sieci XGS-PON oferowanej przez Polski Światłowód Otwarty). W zakresie oferty telewizyjnej, Play oferuje 7 pakietów telewizyjnych: cztery tradycyjne (do 228 kanałów) oraz trzy Telewizji Nowej Generacji, łączącej najpopularniejsze kanały liniowe z ofertą serwisów streamingowych. Dzięki nim klienci mogą elastycznie dopasowywać ofertę do swoich potrzeb, a także zmieniać pakiety lub platformy streamingowe, z których korzystają w ramach abonamentu, nawet co miesiąc, bez wzrostu kosztów. Spółka stale rozwija partnerstwa w obszarze platform streamingowych i obecnie oferuje klientom możliwość korzystania z najszerszego portfolio serwisów VOD na rynku, obejmującego usługi dostępu do Amazon Prime Video, Canal+, Filmbox+, Max, Netflix, SkyShowtime i Viaplay.

Spółka rozwija także ofertę dla dużych firm pod nazwą Play Rozwiązania dla Biznesu. Są to usługi szyte na miarę, dopasowane do potrzeb klientów biznesowych w kilku kategoriach:

- telefonia i komunikacja: Budowa rozwiązań z szeregu komponentów – od prostych usług telefonii IP, przez centrale wirtualne, urządzenia i oprogramowanie do tele- i wideokonferencji, po zaawansowane narzędzia dla call centers. Nieodzowną częścią naszych rozwiązań są nowoczesne telefony, urządzenia do wideokonferencji i akcesoria, które wprowadzają nową jakość do firmowej komunikacji;
- dostęp do internetu: sieć światłowodowa dla biznesu – własna oraz w oparciu o infrastrukturę partnerów – pozwalająca świadczyć usługi skrojone na miarę potrzeb biznesu. Klient może otrzymać symetryczne łącze światłowodowe z gwarancją pasma oraz nielimitowanym transferem danych; publiczne stałe adresy IPv4 lub IPv6; opcjonalnie TURBO!doładowanie, czyli możliwość bezpłatnego przyspieszenia łącza do maksymalnej przepustowości;
- chmura i centra danych: najwyższej klasy ośrodki data center w Polsce, pozwalające świadczyć usługi kolokacyjne oraz pełen zakres usług na bazie chmury obliczeniowej, umożliwiających budowę własnego systemu IT. Dostępny jest szeroki zakres rozwiązań, takich jak wirtualne centrum danych, backup i replikacja czy storage. Za właściwe połączenie wybranych komponentów odpowiada zespół inżynierów o wysokich kompetencjach, współpracujący z czołowymi dostawcami sprzętu i oprogramowania m.in. Microsoft, VMware, Veeam;
- transmisja danych: SD-WAN, Transmisja Ethernet, Transmisja IP, Dzierżawa włókien/LAMBDA DWDM, LAN/WLAN – projektowanie i realizacja połączeń sieciowych dla firm jedno- i wielooddziałowych. Usługa transmisji danych umożliwia firmom połączenie dowolnej liczby lokalizacji i utworzenia z nich własnej sieci wewnętrznej;
- telewizja dla biznesu: dla obiektów hotelarskich, pensjonatów i uzdrowisk oraz innych firm. Dostęp do ponad 120 kanałów TV: informacyjnych, sportowych, filmowych, popularnonaukowych oraz premium (np. HBO, CANAL+, ELEVEN SPORTS), a także obcojęzycznych (usługa zawiera już opłaty dla nadawców za możliwość retransmisji programów w pokojach hotelowych), dostosowanie rozwiązania do technologii wykorzystywanej przez klienta, kompleksowe zarządzanie usługą i urządzeniami, w tym możliwość dostarczenia i instalacji odbiorników telewizyjnych.

1.3 Rozwój platform telewizyjnych

W 2024 r. Spółka przeprowadziła szereg inwestycji poprawiających jakość i komfort użytkowania usługi telewizyjnej. Dzięki znaczącemu rozszerzeniu pojemności i optymalizacji architektury udało się poprawić stabilność i jakość obrazu dostarczanego za pośrednictwem platformy oraz skrócić czas przełączania kanałów. Dzięki rozbudowie, platforma zapewniła możliwość obejrzenia w wysokiej jakości meczów EURO 2024 a rekordowy poziom ruchu telewizyjnego znacznie przekraczał poziom 2 Tb/s. Równocześnie w 2024 r. liczba unikalnych abonentów aktywnie korzystających z usługi TV wzrosła ponad dwukrotnie w ujęciu miesięcznym. Do pojemności 10 PB (petabajtów) zostało rozbudowane archiwum dla materiałów wideo, co zapewnia możliwość nagrywania oraz dostęp do usług nieliniowych dla wszystkich kanałów w ofercie, których dostawcy udostępniają prawa dla tego typu usług.

1.4 Połączenie z 3S Data Center S.A.

W dniu 30 września 2024 r. nastąpiło połączenie spółki 3S Data Center S.A. z siedzibą w Katowicach z P4 sp. z o.o., w wyniku którego P4 przejęła majątek oraz wszelkie prawa i obowiązki 3S Data Center S.A. (sukcesja uniwersalna). To połączenie wzmocniło pozycję Spółki jako operatora telekomunikacyjnego oferującego zaawansowane rozwiązania dla średniego i dużego biznesu, z portfolio poszerzonym o dedykowane usługi chmurowe, oparte na sześciu centrach danych w całej Polsce.

1.5 Źródła finansowania

W 2024 roku Spółka nie zawierała nowych umów kredytowych, korzystała z finansowania dostępnego w ramach umów zawartych w poprzednich okresach (opisanych również w Nocie 24.1 w Rocznym Sprawozdaniu Finansowym).

W dniu 23 grudnia 2024 r. Spółka podpisała z Santander Bank Polska S.A., Powszechną Kasą Oszczędności Bank Polski S.A. i Bankiem Polska Kasa Opieki S.A., działającymi między innymi jako Dealerzy, nową umowę programu emisji obligacji ("Program Emisji Obligacji"), w ramach której Spółka będzie mogła wyemitować obligacje do maksymalnej kwoty 3 miliardów złotych w terminie 3 lat. Obligacje będą mogły mieć charakter zielonych obligacji, gdzie środki pozyskane z ich emisji będą wykorzystane na zrefinansowanie i finansowanie nakładów na zwiększenie efektywności energetycznej sieci telekomunikacyjnej. Dodatkowo, umożliwią inwestycje w energię odnawialną, gospodarkę obiegu zamkniętego i samochody elektryczne we flocie. Na dzień bilansowy Spółka nie wyemitowała obligacji w ramach Programu Emisji Obligacji.

2 Opis zdarzeń mających istotny wpływ na działalność Spółki zaistniałych po zakończeniu okresu sprawozdawczego

W dniu 24 stycznia 2025 r. Spółka dokonała zapłaty wadium w wysokości 300 milionów złotych w związku z przystąpieniem do aukcji na częstotliwości dla pasm 700 i 800 MHz.

W dniu 27 lutego 2025 r., w ramach Drugiego Programu Emisji Obligacji Spółka wyemitowała 700 000 niezabezpieczonych 5-letnich zielonych obligacji serii C na okaziciela o wartości nominalnej 1 000 złotych każda i łącznej wartości nominalnej 700 milionów złotych. Spółka zamierza wystąpić z wnioskiem o dopuszczenie obligacji do obrotu w alternatywnym systemie obrotu Giełdy Papierów Wartościowych S.A - Catalist.

3 Przewidywany rozwój Spółki

Play jest częścią Grupy Iliad, jednej z największych grup telekomunikacyjnych w Europie. Spółka utrzymuje solidne wyniki finansowe dzięki konsekwentnie realizowanej strategii oraz dyscyplinie strategicznej i finansowej.

P4 na koniec grudnia 2024 r. miała niemal 16,8 mln zarejestrowanych klientów mobilnych (bez M2M). Umacnia także pozycję lidera w zakresie infrastruktury poprzez stały rozwój nowoczesnej sieci komórkowej w niespotykanym tempie i skali (12 426 stacji bazowych na koniec grudnia 2024 r.) oraz inwestycje w infrastrukturę światłowodową w nowym otwartym modelu dostępu do sieci. Spółka rozszerza zasięg usług internetu światłowodowego i cyfrowej telewizji także w oparciu o umowy z operatorami hurtowymi oraz poprzez nabywanie udziałów lub akcji w nowych jednostkach zależnych.

4 Ważniejsze osiągnięcia w dziedzinie badań i rozwoju

Spółka uważa działalność badawczą i rozwojową za ważne narzędzie skutecznego konkurowania i angażuje określone zasoby w takie działania.

W celu zapewnienia świadczenia nowoczesnych usług telewizyjnych dla abonentów na wszystkich typach swoich sieci (mobilnej, kablowej i światłowodowej), P4 kontynuuje prace nad rozwojem platformy i usług telewizyjnych, skupiając się przede wszystkim na optymalizacji architektury dla szybko rosnącego ruchu wideo oraz na implementacji rozwiązań pozwalających na efektywniejsze wykorzystanie pasma oraz poprawę jakości odbioru usług TV w zmieniających się warunkach sieciowych. Poprawa jakości nie jest możliwa bez zrozumienia bieżącego stanu sieci i usługi dlatego też w 2024 skupiliśmy się na implementacji rozwiązania raportującego informacje o stanie usługi każdego klienta w czasie rzeczywistym. Na tej podstawie możliwa jest analiza "wąskich gardeł" w infrastrukturze oraz architekturze, wykrywanie awarii i ataków DDoS i ich bieżąca mitygacja lub implementacja zmian.

5 Aktualna sytuacja finansowa

5.1 Wskaźniki finansowe i niefinansowe Spółki

W 2024 r. Spółka osiągnęła przychody operacyjne w wysokości 10 mld złotych. Wzrost przychodów rok do roku o 1,6 mld złotych związany był głównie ze wzrostem przychodów ze sprzedaży usług detalicznych, w tym głównie usług kontraktowych.

Przychody ze sprzedaży usług klientom kontraktowym wzrosły o 1,6 mld złotych (przyrost o 36,8% rok do roku). Wzrost przychodów wynikał przede wszystkim ze zwiększenia ARPU i zwiększenia bazy klientów kontraktowych mobilnych (bez M2M) o około 270 tysięcy do ponad 9,6 mln (3% wzrost w okresie od 31 grudnia 2023 r. do 31 grudnia 2024 r.) oraz bazy klientów usług stacjonarnych i usług dla domu o około 50 tysięcy do 2,1 mln na dzień 31 grudnia 2024 r., jak również z połączenia ze spółką UPC Polska Sp. z o.o. w sierpniu 2023 r. Przychody ze sprzedaży usług klientom pre-paid wzrosły o 58,1 mln złotych (przyrost o 6,2% rok do roku). Wzrost przychodów z tytułu usług przedpłaconych (prepaid) związany był ze wzrostem ARPU.

Spółka na dzień 31 grudnia 2024 r. posiadała 16,8 mln zarejestrowanych klientów mobilnych (bez M2M), w tym ponad 13 mln stanowili aktywni klienci.

Koszty operacyjne Spółki w 2024 r. wyniosły 8,2 mld złotych i były wyższe o 1,3 mld złotych (tj. o 19%) w porównaniu do 2023 r., głównie z powodu wyższych kosztów związanych z korzystaniem z infrastruktury telekomunikacyjnej, kosztów świadczeń pracowniczych a także kosztów utrzymania sieci telekomunikacyjnej, dzierżawy łącz i energii. Koszty utrzymania sieci telekomunikacyjnej, dzierżawy łącz i energii obejmują głównie koszty wynikające z umów podpisanych z On Tower Poland sp. z o.o. dotyczących wynajmu i utrzymania infrastruktury pasywnej oraz koszty energii elektrycznej.

W 2024 r. Spółka wypracowała zysk z działalności operacyjnej w kwocie 2,7 mld złotych, wyższy o 457 mln złotych w porównaniu do 2023 r., natomiast zysk netto Spółki za 2024 r. wyniósł 1,3 mld złotych (0,9 mld złotych w 2023 r.). Sprawozdanie z sytuacji finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2024 r. wykazuje sumę aktywów oraz

sumę pasywów równą 20,2 mld złotych, co jest kwotą wyższą o 233,5 mln złotych w stosunku do 31 grudnia 2023 r.

Sprawozdanie z przepływów pieniężnych wykazuje wpływy netto z działalności operacyjnej w kwocie 3,5 mld złotych w 2024 r., w porównaniu do 2,3 mld złotych za 2023 r. Wzrost wynika z wyższego zysku brutto oraz z zapłaty mniejszego podatku dochodowego w 2024 r.

Całkowite wpływy netto z działalności inwestycyjnej wyniosły 808,1 mln złotych. W ramach partnerstwa z On Tower Poland Spółka osiągnęła wpływy ze sprzedaży infrastruktury w wysokości 549,1 mln złotych (755,2 mln złotych w 2023 r.). Wydatki na rzeczowe aktywa trwałe i wartości niematerialne głównie związane z inwestycjami we własną sieć telekomunikacyjną w 2024 r. wyniosły 1,6 mld złotych i były wyższe o 120,1 mln złotych w porównaniu do wydatków w 2023 r.

Ujemne przepływy z działalności finansowej w 2024 r. wyniosły 2,8 mld złotych. Wydatki związane z obsługą zobowiązań finansowych (zapłacone odsetki i inne koszty) poniesione w 2024 r. w kwocie 1,1 mld złotych były niższe o 54,2 mln złotych w porównaniu do wydatków poniesionych w 2023 r. Spółka wypłaciła w 2024 r. dywidendę za 2023 r. oraz zaliczkę na poczet dywidendy w łącznej kwocie 1,4 mld złotych.

6 Przewidywana sytuacja finansowa

Spółka spodziewa się w kolejnych okresach dalszego wzrostu poziomu przychodów, który może jednak pozostać pod niekorzystnym wpływem konfliktu zbrojnego Rosji przeciw Ukrainie na sytuację Polski i Europy. Spółka spodziewa się wyższych nakładów inwestycyjnych na rozbudowę mobilnej sieci telekomunikacyjnej i jej modernizacji do standardu 5G oraz na rozwój sieci światłowodowych. Spółka przewiduje także, że na jej przepływy pieniężne znaczny wpływ będzie miała dalsza sprzedaż infrastruktury pasywnej w ramach umowy z On Tower Poland sp. z o.o. oraz partnerstwo z PŚO, w ramach którego P4 korzysta z infrastruktury światłowodowej PŚO, jak również realizuje rozbudowy i budowy nowych przyłączy światłowodowych na rzecz PŚO.

7 Nabycie udziałów własnych

Nie dotyczy.

8 Posiadane przez Spółkę oddziały

Nie dotyczy.

9 Ryzyka związane z działalnością Spółki

Ryzyko związane z warunkami makroekonomicznymi w Polsce i w Unii Europejskiej

Oferujemy usługi komórkowych połączeń głosowych, przesyłania wiadomości i wideo (w tym dystrybucję usług TV) oraz usługi transmisji danych, a także usługi dodatkowe i sprzedaż telefonów i innych urządzeń dla klientów indywidualnych i biznesowych wyłącznie w Polsce, gdzie zasadniczo znajdują się wszyscy nasi zarejestrowani klienci. Z tego powodu warunki makroekonomiczne w Polsce, a także warunki gospodarcze, finansowe lub geopolityczne na świecie mogą mieć istotny wpływ na prowadzoną przez nas działalność i sytuację finansową, wyniki finansowe i perspektywy. Na polską gospodarkę mogą na różne sposoby niekorzystnie oddziaływać osłabiające się warunki gospodarcze i zaburzenia na światowych rynkach finansowych i bardziej lokalnie, w Polsce i Unii Europejskiej, w tym skutki zmian regulacyjnych. Taki niekorzystny rozwój sytuacji gospodarczej oddziaływał i może w przyszłości oddziaływać niekorzystnie na kondycję finansową naszych klientów, co z kolei może spowodować, że obniżą oni wydatki na nasze oferty i usługi. Aktualne otoczenie makroekonomiczne jest nieprzewidywalne, a utrzymująca się niestabilność rynków światowych, w tym zawirowania zachodzące w Europie związane z kwestiami konfliktu zbrojnego Rosji przeciw Ukrainie, długu państwowego, stabilności złotego i euro mogą się przyczynić do spadkowych tendencji w gospodarce europejskiej i światowej. Rozwój sytuacji w przyszłości zależy od szeregu czynników politycznych i gospodarczych, w tym od skuteczności środków podejmowanych przez Unię Europejską w zakresie zadłużenia pewnych państw w Europie i ogólnej stabilności strefy euro. Jeśli warunki takie jak te zaobserwowane podczas ostatniego załamania gospodarczego powtórzą się, możemy nie być w stanie pozyskać wystarczającego finansowania na rynkach kapitału dłużnego i/lub dostępu do rynków kredytowania zabezpieczonego na akceptowalnych dla nas warunkach finansowych lub w ogóle na jakichkolwiek warunkach, co może istotnie wpłynąć na naszą działalność, sytuację finansową oraz wyniki z działalności operacyjnej.

Ryzyko związane z konkurencyjnością polskiego sektora telefonii komórkowej, zmianami w modelach biznesowych innych operatorów oraz zwiększonym udziałem alternatywnych technologii

Stoimy w obliczu wysokiej konkurencji o klientów ze strony podmiotów o ugruntowanej pozycji rynkowej, w tym w szczególności innych operatorów komórkowych, takich jak Polkomtel, Orange i T-Mobile. Nasi konkurenci mogą poprawić swoją zdolność do pozyskiwania nowych klientów lub udostępniania ofert i usług po niższych cenach w celu zwiększenia udziałów w rynku, co utrudniłoby nam utrzymanie naszych obecnych klientów lub poszerzenie bazy klientów bez obniżania cen. W celu konkurowania na rynku możemy być zmuszeni do obniżenia cen, co może spowodować spadek przychodów lub zwiększenie wydatków na marketing i promocję, a każde z tych działań może spowodować znaczny spadek naszych marż lub zysku operacyjnego.

Ponadto, ewentualna zmiana modelu biznesowego operatorów sieci komórkowych w Polsce bądź konsolidacja lub fuzje operatorów telekomunikacyjnych prowadzące do wspólnych przedsięwzięć, nowych grup kapitałowych lub strategicznych aliansów pomiędzy konkurującymi dostawcami usług telekomunikacyjnych, bądź wprowadzenie nowych rodzajów usług, ofert i technologii w wyniku takiej współpracy lub strategicznych aliansów, mogłoby mieć istotny negatywny wpływ na nas.

Dodatkowo, konkurencja może się nasilić w wyniku świadczenia usług dostępu do mobilnego Internetu przez podmioty inne niż operatorzy sieci komórkowych. Na przykład niektórzy operatorzy komórkowych sieci wirtualnych proponują szerokopasmowy Internet mobilny oparty na technologiach LTE w ramach swojej oferty, a niektórzy polscy operatorzy sieci kablowych czy operatorzy stacjonarni uruchomili własną działalność jako operatorzy komórkowych sieci wirtualnych (Mobile Virtual Network Operators, „MVNO”) i oferują konkurujące z nami szerokopasmowe usługi komórkowe. Tacy operatorzy kablowi również mogą oferować pakiety łączonych usług, które – jak wspomniano wyżej – mogą się okazać atrakcyjne dla konsumentów i których my aktualnie nie oferujemy. Gdybyśmy mieli stracić klientów wskutek zainteresowania ze strony konsumentów łączonymi

ofertami wspomnianych wyżej MVNO, którzy nie są naszymi partnerami, spadłyby nasze przychody i w konsekwencji wzrósłby wskaźnik rezygnacji z usług.

Ponadto nietradycyjne usługi głosowe wykorzystujące technikę Voice over Internet Protocol lub technologie alternatywne w stosunku do komórkowych usług głosowych i tekstowych (SMS/MMS), mogą się cieszyć coraz większą popularnością i mieć istotny wpływ na prowadzoną przez nas działalność. Gdyby w dalszym ciągu rosła popularność takich usług, mogłoby to mieć na nas istotny negatywny wpływ między innymi poprzez spowodowanie spadku naszego ARPU i obniżenie bazy klientów wszystkich naszych usług i/lub uniemożliwienie nam realizacji spodziewanych korzyści związanych ze strategią wzrostu w obszarze usług głosowych i Internetu mobilnego. Dodatkowo, spodziewamy się w przyszłości konkurencji ze strony dostawców usług wspomaganych przez technologie komunikacyjne, które obecnie znajdują się w fazie rozwoju lub zostaną opracowane w przyszłości. Nasi obecni konkurenci lub nowe podmioty wchodzące na rynek mogą wprowadzić te i/lub inne nowe bądź technologicznie lepsze usługi telekomunikacyjne zanim my to zrobimy lub po bardziej konkurencyjnych cenach.

Wreszcie, na naszą zdolność do skutecznego konkurowania na istniejących lub nowych rynkach może niekorzystnie wpłynąć zwiększenie przez polskich regulatorów naszych obowiązków regulacyjnych lub wprowadzenie dalszych przepisów mających na celu promowanie dostępu do sieci lub innych form wsparcia dla innych operatorów na rynku, a także dla samorządów i społeczności lokalnych.

Możemy również napotkać ograniczenia w korzystaniu z ofert niektórych dostawców, zwłaszcza w odniesieniu do rozwoju sieci 5G ze względów bezpieczeństwa lub regulacyjnych. Wpływ tych ograniczeń na naszą działalność może być inny niż wpływ na działalność naszych konkurentów.

Urzeczywistnienie się któregokolwiek z wyżej opisanych warunków oznaczałoby dla nas obniżenie przychodów, zwiększenie wskaźnika rezygnacji z usług, zmniejszone ARPU, zmniejszone marże i/lub utratę udziału w rynku, co mogłoby negatywnie wpłynąć na naszą działalność, sytuację finansową oraz wyniki z działalności operacyjnej.

Ryzyko związane z udziałem w rynku i liczbą klientów

Według raportu UKE w Polsce było około 52,4 milionów kart SIM, co przekładało się na wskaźnik penetracji na poziomie ok. 138,7% na 31 grudnia 2023 r. Wysoki wskaźnik penetracji komórkowych usług głosowych na polskim rynku komórkowym może skutkować presją na ceny lub ograniczyć naszą zdolność do skutecznego konkurowania w celu utrzymania udziału w rynku i zwiększenia go przez przejęcie abonentów od konkurencji.

Uważamy, że dalszy wzrost naszej działalności na tym dojrzałym rynku będzie w pierwszej kolejności napędzała nasza zdolność do zwiększenia wykorzystania usług przez obecnych klientów, dalszego przekonywania klientów do odchodzenia od konkurencji i przechodzenia na nasze usługi oraz ograniczania wskaźnika rezygnacji z usług. Jednym z komponentów naszej strategii na przyszłość jest utrzymanie bądź obniżenie aktualnego poziomu rezygnacji klientów. Można to osiągnąć poprzez zatrzymanie obecnych klientów, jednak to może zależeć od wprowadzenia nowych lub wzbogaconych ofert i usług, elastycznych modeli cenowych, wysokiej jakości obsługi klienta, a także udoskonalonych możliwości sieci w odpowiedzi na oczekiwania klientów lub oferty naszych konkurentów. Jeśli nie będziemy w stanie skutecznie przeciwdziałać wzrostowi poziomu rezygnacji, możemy być zmuszeni do szybkiego obniżania kosztów w celu zachowania odpowiedniego poziomu zyskowności lub do podjęcia alternatywnych środków, które zwiększyłyby koszty pozyskania klientów i koszty utrzymania klientów, co z kolei mogłoby skutkować obniżeniem przepływów środków finansowych. Nie możemy zapewnić, że różne środki, jakie podejmujemy w celu zwiększenia lojalności klientów, obniżą wskaźnik rezygnacji z usług lub pozwolą nam na utrzymanie aktualnego poziomu wskaźnika rezygnacji z usług.

Dodatkowo, branża telekomunikacyjna charakteryzuje się częstymi zmianami rozwijających się ofert, a także postępami w zakresie technologii sieci i aparatów telefonicznych. Jeśli nie będziemy unowocześniać sieci i

dostarczać klientom atrakcyjnych ofert i usług, możemy nie być w stanie zatrzymać klientów. Wzrost kosztów pozyskania i zatrzymania klientów może obniżyć naszą rentowność i przyszłe przepływy środków finansowych. Możemy również stanąć w obliczu wzrostu wskaźnika rezygnacji, jeśli otoczenie konkurencyjne zmieni się pod wpływem zwiększonej dostępności łączonych ofert naszych konkurentów.

Podobnie, jeśli nie uda nam się skutecznie komunikować jakości, niezawodności lub innych korzyści wynikających z korzystania z naszej sieci za pomocą działań marketingowych i reklamowych lub z powodzeniem oferować naszej marki na rynku jako kojarzonej z reputacją związaną z jakością i niezawodnością sieci, możemy nie być w stanie przyciągnąć nowych klientów lub obniżyć poziomu rezygnacji, a działania marketingowe i reklamowe mogą kosztować więcej niż spowodowany przez nie przyrost przychodów, co z kolei może obniżyć osiągnięte marże. Miałyby to niekorzystny wpływ na prowadzoną przez nas działalność operacyjną, zważywszy, że ceny usług telekomunikacyjnych w Polsce są dużo niższe niż w innych krajach europejskich. Gdybyśmy byli zmuszeni do obniżenia cen lub miałyby się zwiększyć koszty zatrzymania i pozyskiwania nowych klientów, mogłoby to mieć istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność, sytuację finansową oraz wyniki z działalności.

Ryzyko związane z konkurencyjnością polskiego sektora Internetu stacjonarnego oraz zmianami w modelach biznesowych innych operatorów

Polska aktualnie przechodzi przez istotną zmianę w modelu operacyjnym FBB. W przeszłości każdy operator telekomunikacyjnych usług dostępu do stacjonarnego Internetu ("ISP") był wyłącznym posiadaczem swojej sieci, co skutkowało wysokimi barierami wejścia dla konkurencji związanymi z inwestycjami infrastrukturalnymi i ograniczało rywalizację, prowadząc do lokalnych monopolii lub oligopolii. Jednakże ostatnie lata pokazują, że tradycyjni właściciele sieci zaczęli je otwierać, oddzielając sprzedaż hurtową od detaliczną. Play w 2023 r. poszedł tą drogą, decydując się na wydzielenie sieci dostępowej i udostępnienie jej całkowicie innym przedsiębiorcom telekomunikacyjnym, co niesie za sobą dodatkowe ryzyko w dwóch obszarach:

- Utrzymanie bazy klientów usług FBB (+TV): wielu konkurentów, w tym Vectra, T-Mobile, Orange, Plus będzie mogło oferować swoje usługi stacjonarne obecnym klientom Play. Biorąc pod uwagę, że klienci usług stacjonarnych korzystają z usług mobilnych innych operatorów, będą oni bardziej narażeni na zwiększone działania sprzedażowe konkurencji.
- Pozyskiwanie nowych klientów usług FBB (+TV) - dostęp do 100% sieci PŚO pozwala konkurencji na zwiększenie presji w zakresie pozyskiwania nowych klientów usług FBB (+TV), szczególnie że niektórzy z nich (T-Mobile, Plus) prezentują wyjątkowo agresywne oferty akwizycyjne.

Innym aspektem hurtowego dostępu do sieci poprzez PŚO jest presja konkurencyjna ze strony innych ISP, takich jak Netia (część Grupy Polsat Plus), która dysponuje ~25% nadbudowy sieci PŚO. W przeciwieństwie do Play, pozostali operatorzy pozostają w pełni zintegrowanymi dostawcami usług na wyłączność we własnych sieciach. Ponieważ ich ambicje wzrostu sieci są ograniczone, istniejącą sieć można traktować jako już zamortyzowaną, co ma istotne konsekwencje dla sprzedaży detalicznej. W odróżnieniu od detalistów korzystających z dostępu hurtowego, którzy płacą miesięczne opłaty za połączenie z siecią (opłaty MSA), lokalni operatorzy ISP nie muszą uwzględniać tego kosztu w swoich kalkulacjach finansowych, co daje im znacznie większą swobodę w kreowaniu ofert dla klientów końcowych. Taka konkurencja wymusza na Play obniżenie cen, co może zredukować rentowność produktu lub mieć negatywne skutki dla pozyskiwania nowych klientów i ich utrzymania.

Możliwość hurtowego dostępu do wysokiej jakości sieci światłowodowej i HFC stymuluje konkurencję do jej wykorzystywania. Obserwujemy intensywne działania Orange i T-Mobile w obszarze oferty triple-play, skoncentrowane na sprzedaży usług stacjonarnych obecnym abonentom usług mobilnych w celu zwiększenia konwergencji. Szczególnie od 2022 roku T-Mobile aktywnie i agresywnie promował oferty triple-play, oferując rabaty na usługi stacjonarne przez cały okres umowy (dwa lata). Ponieważ strategia T-Mobile opiera się na konwergencji, można oczekiwać jeszcze bardziej agresywnych ofert, co generuje ryzyko, że Play nie będzie w

stanie zmonetyzować FBB. Co więcej, począwszy od III kwartału 2023 roku, Grupa Plus wykazuje tendencję do naśladowania strategii T-Mobile, co może wywołać dodatkową presję cenową na Play.

Ryzyko związane z korzystaniem z usług roamingu krajowego

Na podstawie aneksu do umowy roamingu krajowego zawartego w 2021 roku z Orange Polska S.A., P4 uzyskała dostęp do sieci Orange do 31 grudnia 2025 r. Na podstawie ww. umowy świadczone nam są usługi sieciowe, co umożliwia nam oferowanie usług telekomunikacji komórkowej klientom na terenach, gdzie nie mamy jeszcze zasięgu własnej sieci radiowej.

Wzrost liczby i wolumenu połączeń wykonywanych przez naszych klientów z wykorzystaniem sieci Orange może powodować wzrost naszych kosztów roamingu krajowego lub połączeń międzysieciowych. Dodatkowo, możemy się nie zgadzać z drugą stroną umów roamingu krajowego co do warunków lub jakości świadczonych usług, co może wpłynąć na korzystanie z usług Spółki lub wpłynąć na nasze decyzje dotyczące sposobu, w jaki kierujemy ruch w sieci telekomunikacyjnej Spółki. Rezygnacja z usług roamingu krajowego może również wiązać się z ograniczeniem zasięgu naszej sieci dla klientów PLAY, co może skutkować ich rezygnacją z naszych usług.

Gdyby zaszło którekolwiek z tych zdarzeń lub gdybyśmy ponosili wyższe koszty z tytułu roamingu krajowego, miałyby to niekorzystny wpływ na naszą kondycję finansową oraz wyniki z działalności operacyjnej. Gdybyśmy nie byli w stanie sfinansować nakładów inwestycyjnych na rozbudowę sieci radiowej, wpłynęłoby to na poziom usług, jakie możemy oferować. To z kolei mogłoby oznaczać, że tracilibyśmy klientów bądź nie byłibyśmy w stanie pozyskiwać nowych. Mogłoby mieć to istotny negatywny wpływ na naszą działalność, sytuację finansową oraz wyniki z działalności operacyjnej.

Dodatkowo nie mamy bezpośredniej kontroli nad jakością sieci innych operatorów i świadczonych przez nich usług roamingu krajowego. Wszelkie powtarzające się trudności, opóźnienia w świadczeniu usług lub niedostarczanie nam przez innego operatora niezawodnych usług mogłoby skutkować obniżeniem liczby klientów lub zmniejszeniem ruchu, co obniżyłoby nasze przychody i mogłoby mieć istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność, sytuację finansową oraz wyniki z działalności operacyjnej.

Ryzyko związane ze świadczeniem usług roamingu międzynarodowego z wykorzystaniem niezależnych dostawców usług telekomunikacyjnych.

Nasza zdolność do świadczenia usług telekomunikacyjnych wysokiej jakości zależy od możliwości wzajemnych połączeń z sieciami telekomunikacyjnymi i usługami innych operatorów telekomunikacyjnych, zwłaszcza naszych konkurentów. Wzrost cen świadczonych nam usług mógłby negatywnie wpłynąć na naszą pozycję finansową. Jesteśmy również zależni od zewnętrznych operatorów przy świadczeniu naszym abonentom usług roamingu międzynarodowego. Nie mamy bezpośredniej kontroli nad jakością sieci innych operatorów i świadczonych przez nich usług połączenia sieci i usług roamingowych. Ponadto nasi konkurenci mogą podjąć działania zwiększające nasze koszty korzystania z ich sieci, na przykład zwiększając opłaty za zakończenie połączenia w przypadku SMS-ów lub usługi transmisji danych. Nawet gdybyśmy próbowali zrekompensować takie opłaty poprzez wprowadzenie podobnych opłat przez nas, możemy nie być w stanie pokryć wszystkich dodatkowych kosztów. Wszelkie powtarzające się trudności, opóźnienia w połączeniach z innymi sieciami i usługami, lub niepowodzenie dowolnego operatora w zapewnieniu niezmiennie niezawodnych połączeń międzysieciowych lub usług roamingowych, mogą skutkować utratą klientów lub zmniejszeniem ruchu, co obniżyłoby nasze przychody i mogłoby mieć niekorzystny wpływ na prowadzoną przez nas działalność, sytuację finansową oraz wyniki z działalności operacyjnej.

Ryzyko związane ze zmianami technologicznymi w sektorze telefonii komórkowej

Branża telekomunikacji komórkowej charakteryzuje się szybko zmieniającymi się technologiami i powiązanymi z tym wahaniami popytu klientów na usługi w konkurencyjnych cenach, a my nie możemy zapewnić, że będziemy w stanie w wystarczającym stopniu i efektywnie dostosowywać świadczone przez nas usługi, aby dotrzymać kroku szybkim zmianom technologicznym w branży.

Oczekujemy, że najnowsze technologie komunikacyjne, które są obecnie rozwijane (5G), będą nabierały coraz większego znaczenia na polskim rynku.

Ponadto zmiany technologiczne i pojawienie się alternatywnych technologii świadczenia usług telekomunikacyjnych, które są bardziej zaawansowane technologicznie, tańsze lub w inny sposób atrakcyjniejsze niż oferowane przez nas, może sprawić, że nasze usługi staną się mniej rentowne i opłacalne lub przestarzałe. Rozwój technologiczny może również skrócić cykl życia produktów i ułatwić konwergencję różnych obszarów branży telekomunikacyjnej. Dodatkowo, nie możemy obecnie przewidzieć, jak pojawiające się obecnie i przyszłe zmiany technologiczne wpłyną na prowadzoną przez nas działalność, ani nie możemy przewidzieć, czy nowe technologie wymagane do oferowania planowanych przez nas usług będą dostępne w oczekiwanym czasie i czy w ogóle będą dostępne. Możemy być zmuszeni do szybkiego wprowadzania nowych technologii, jeśli na przykład klienci zaczną żądać funkcji dostępnych w tych nowych technologiach, dla których niezbędne jest szersze pasmo, lub jeśli którykolwiek z naszych konkurentów postanowi kłaść nacisk na nowszą technologię w swoich kampaniach reklamowych. Z powodu szybkich zmian technologicznych nie możemy zagwarantować, że będziemy trafnie przewidywać – i w związku z tym przeznaczać odpowiednią ilość kapitału i zasobów – na rozwój niezbędnych technologii, które zaspokoją oczekiwania obecnych klientów i przyciągną nowych. W rezultacie nowe lub udoskonalone technologie, usługi lub oferty, jakie wprowadzimy, mogą nie zostać w wystarczającym stopniu przyjęte przez rynek lub mogą napotkać trudności techniczne. Dodatkowo możemy nie odzyskać inwestycji już poniesionych lub takich, które będziemy ponosić w celu wprowadzenia tych technologii, ofert i usług. Nie możemy również zapewnić, że będziemy w stanie wprowadzać je w sposób efektywny kosztowo, co również mogłoby obniżyć naszą rentowność. Ponadto możemy nie być w stanie uzyskać finansowania na rozsądnych warunkach lub w ogóle jakiegokolwiek finansowania na pokrycie nakładów inwestycyjnych niezbędnych, by dotrzymać kroku zmianom technologicznym. Również możemy nie być w stanie uzyskać dostępu do kapitału lub innych zasobów niezbędnych do rozwoju nowych lub udoskonalonych technologii, ofert i usług, kiedy to będzie potrzebne.

Z powyższym związane jest ryzyko, że nawet jeśli będziemy mieć wystarczające zasoby do oferowania nowych technologii, jakie się pojawią, możemy nie otrzymać wystarczających rezerwacji częstotliwości niezbędnych do świadczenia usług opartych na tych nowych technologiach na rynkach, gdzie prowadzimy działalność, lub mogą na nas negatywnie wpłynąć niekorzystne regulacje dotyczące użytkowania tych technologii.

Materializacja powyższych ryzyk może negatywnie wpłynąć na naszą działalność, sytuację finansową oraz wyniki operacyjne.

Ryzyko związane ze spełnianiem obowiązków w zakresie cyberbezpieczeństwa oraz bezpieczeństwa teleinformatycznego, wynikających z przepisów już przyjętych i projektowanych

Rozporządzenie Ministra Cyfryzacji z dnia 20 czerwca 2020 r. w sprawie minimalnych środków technicznych i organizacyjnych oraz metod, jakie przedsiębiorcy telekomunikacyjni są obowiązani stosować w celu zapewnienia bezpieczeństwa lub integralności sieci lub usług (Dz.U. z 2020 r., poz. 1130), nakłada szereg obowiązków na przedsiębiorców telekomunikacyjnych, w tym P4. Najważniejsze z nich obejmują konieczność uwzględniania rekomendacji Pełnomocnika Rządu ds. Cyberbezpieczeństwa w zakresie wpływu na bezpieczeństwo publiczne lub istotny interes bezpieczeństwa państwa oraz konieczność stosowania strategii skutkującej brakiem uzależnienia się od jednego producenta w zakresie poszczególnych elementów sieci telekomunikacyjnej przy jednoczesnym zapewnieniu interoperacyjności usług.

Ponadto, rozporządzenie wprowadza wiele innych obowiązków takich jak:

- obowiązek opracowania dokumentacji dotyczącej bezpieczeństwa i integralności sieci i usług,
- ustalenie zasad dostępu do kluczowej infrastruktury i przetwarzanych danych, obejmujące przypisanie odpowiedzialności za kluczową infrastrukturę w zakresie odpowiednim do realizowanych zadań,
- zabezpieczenie dostępu do kluczowej infrastruktury,
- ustalenie zasad bezpiecznego zdalnego przetwarzania danych,
- obowiązek przeprowadzania oceny bezpieczeństwa sieci i usług telekomunikacyjnych.

Ministerstwo Cyfryzacji zaprezentowało nowy projekt ustawy o Krajowym Systemie Cyberbezpieczeństwa, który ma istotnie wzmocnić ochronę obywateli oraz instytucji przed rosnącymi zagrożeniami w cyberprzestrzeni. Uwzględnia także przepisy unijnej dyrektywy NIS2, do implementacji, której Polska jest zobowiązana. Założeniem jest, aby nowe regulacje zostały przyjęte jeszcze w tym roku.

Projektowane przepisy wygenerują liczne nowe obowiązki jakie Spółka będzie musiała spełnić w zakresie cyberbezpieczeństwa.

Projektowana ustawa wprowadza nowe zasady dla dostawców usług cyfrowych, a więc również dla Spółki, która w odróżnieniu od obecnie obowiązującej ustawy, została wprost objęta nowymi przepisami.

Spółka należała będzie do grupy podmiotów kluczowych w rozumieniu ustawy i zostanie zobowiązana wprowadzić system zarządzania bezpieczeństwem informacji w procesach służących świadczeniu usług.

Ustawa wprowadza zmiany w zakresie:

- podmiotów kluczowych i ważnych,
- zespołów CSIRT,
- Pojedynczego Punktu Kontaktowego,
- nadzoru i środków egzekwowania przepisów przez organy właściwe ds. cyberbezpieczeństwa,
- kompetencji Ministra Cyfryzacji,
- zmiany obowiązków Pełnomocnika ds. cyberbezpieczeństwa i Kolegium ds. cyberbezpieczeństwa, instytucji dostawcy wysokiego ryzyka.

W projektowanych zmianach nałożono obowiązki na podmioty kluczowe, a więc również na Spółkę.

Podmioty kluczowe i ważne będą obowiązane wprowadzić system zarządzania bezpieczeństwem informacji w procesach służących świadczeniu usług przez te podmioty. Odpowiada to zakresowi wymogów, co do środków zarządzania ryzykiem wskazanych w NIS2.

Kierownik podmiotu kluczowego lub ważnego będzie odpowiedzialny za realizację tych zadań przez dany podmiot i w przypadku niewywiązania się z zadań kierownika takiego podmiotu będą mogły być nałożone na

niego kary. Kierownik takiego podmiotu będzie obowiązany również do przejścia stosownego szkolenia z zakresu cyberbezpieczeństwa.

Tak jak do tej pory operatorzy usług kluczowych, tak i inne podmioty kluczowe i ważne będą obowiązane przeprowadzać audyty bezpieczeństwa swoich systemów informacyjnych, co dwa lata.

Podmioty kluczowe i ważne będą obowiązane korzystać z systemu służącego wymianie informacji o incydentach, cyberzagrożeniach i podatnościach. Jednocześnie wprowadza się zmiany regulacyjne ułatwiające korzystanie z tego systemu.

Uregulowano też instytucję dostawców wysokiego ryzyka. Instytucja ta wynika z opublikowanego w styczniu 2020 r. zestawu środków dot. minimalnej harmonizacji i standaryzacji na poziomie UE rozwiązań cyberbezpieczeństwa sieci 5G, określanym jako Toolbox 5G. Toolbox 5G wymaga transponowania przez kraje członkowskie, które mają wiele swobody co do jego wdrożenia.

Wszystkie te zmiany wpłyną znacząco na obciążenie Spółki nowymi obowiązkami. Wdrożenie przepisów będzie się wiązało nie tylko z dużymi kosztami, ale również ze znacznym wysiłkiem organizacyjnym. Niespełnienie wymagań może się wiązać z wysokimi karami regulacyjnymi. Za nie spełnienie wymagań. Dinstytucja dostawców wysokiego ryzyka, może zmusić Spółkę do zastąpienia obecnych elementów sieci nowymi, dostarczonymi przez innych dostawców.

Niezależnie od Dyrektywy NIS 2, do polskiego systemu prawnego w najbliższym czasie będzie implementowana dyrektywa CER (dyrektywa o odporności podmiotów krytycznych). Ta dyrektywa do polskiego prawa krajowego zostanie wdrożona nowelizacją ustawy o zarządzaniu kryzysowym.

Najbliższy możliwy termin wejścia w życie nowelizacji ustawy o zarządzaniu kryzysowym to końcówka roku 2025.

Ustawa wprowadzi nowe obowiązki dla Spółki, w tym przede wszystkim Spółka stanie się operatorem infrastruktury krytycznej.

Spółka jako operator infrastruktury krytycznej będzie sporządzała, w terminie do dnia 31 marca każdego roku raport o stanie ochrony infrastruktury krytycznej za rok ubiegły, który zawierał będzie informacje dot. jej ochrony w zakresie zapewnienia:

- bezpieczeństwa fizycznego;
- bezpieczeństwa technicznego;
- bezpieczeństwa osobowego;
- cyberbezpieczeństwa;
- bezpieczeństwa prawnego.

Uzyskanie statusu operatora infrastruktury krytycznej, spowoduje znaczne koszty po stronie Spółki związane z koniecznością przebudowy systemów bezpieczeństwa w obiektach, przeprowadzania regularnych audytów na obiektach czy przygotowywania kompleksowych raportów.

Nowym aktem z zakresu cyberbezpieczeństwa, już obowiązującym jest DORA - Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2554 z dnia 14 grudnia 2022 r. w sprawie operacyjnej odporności cyfrowej sektora finansowego i zmieniające rozporządzenia (WE) nr 1060/2009, (UE) nr 648/2012, (UE) nr 600/2014, (UE) nr 909/2014 oraz (UE) 2016/1011), jest aktem prawnym stosowanym wprost i niewymagającym osobnej implementacji do polskiego systemu prawnego.

Jest to bardzo ważna regulacja, która weszła w życie 17 stycznia 2025r. Spółka z jednej strony jest instytucją finansową, która świadczy usługi finansowe (jest agentem ubezpieczeniowym), a z drugiej strony jest dostawcą usług ICT dla podmiotów finansowych.

Trwająca obecnie wewnątrz Spółki analiza wykazuje, że bardzo duża część usług świadczonych przez Spółkę spełnia w/w definicję „usługi ICT”; w szczególności dotyczyć to będzie usług dostępu do Internetu, jak i usług „chmurowych” (np. IaaS). Oznacza to zatem, iż Spółka jest „zewnętrznym dostawcą usług ICT” w rozumieniu w/w rozporządzenia.

W związku z wejściem w życie w/w rozporządzenia, klienci z branży finansowej oczekują wprowadzenia przez Spółkę stosownych zmian w usługach, w szczególności modyfikacji zawartych umów w sposób, który pozwoliłby wypełnić obowiązki nakładane przez DORA. Klienci oczekują zawarcia aneksu na przedstawionych przez siebie warunkach. Proces dostosowywania umów do wymogów DORA trwa.

W tym stanie rzeczy, spełnianie przez Spółkę wymogów DORA należy wiązać z dalszym świadczeniem usług na rzecz takich podmiotów, tj. możliwością utrzymania obecnych umów (usług), oraz możliwością zawierania kolejnych umów (pozyskiwania nowych klientów z branży finansowej). Przedmiotowe rozporządzenie nie wskazuje na możliwość skalowania czy wyboru poszczególnych wymogów tam określonych, zatem takie dalsze świadczenie usług na rzecz podmiotów z branży finansowej wymaga wdrożenia przez Spółkę DORA jako całości (w zakresie wymaganym dla zewnętrznych dostawców ICT). Przy braku kompletnego wdrożenia, dalsze świadczenie usług na rzecz podmiotów z branży finansowej nie będzie możliwe – konieczne będzie rozwiązanie istniejących umów i nie będzie możliwości zawierania kolejnych.

Kolejnym aktem związanym z tematyką bezpieczeństwa danych jest Data Act. Akt w sprawie danych jest jednym z unijnych aktów prawnych, który ma sprzyjać lepszemu wykorzystaniu potencjału stale rosnącej liczby danych w Europie i wspomóc tworzenie jednolitego rynku danych w UE. To cele zapowiedziane przez KE w Europejskiej strategii w zakresie danych w 2020 r. Ministerstwo Cyfryzacji rozpoczyna prace nad implementacją Aktu do polskiego prawa i zaprasza do udziału w prekonsultacjach. Ta regulacja nakłada również nowe obowiązki na Spółkę.

Akt w sprawie danych wszedł w życie 11 stycznia 2024 r., a będzie stosowany od 12 września 2025 r. Podstawowym celem Data Act jest zapewnienie sprawiedliwego dostępu do danych i ich wykorzystania między poszczególnymi uczestnikami rynku w gospodarce cyfrowej, pobudzenie konkurencji na rynku danych oraz zwiększenie dostępności danych.

Data Act reguluje wymianę danych między przedsiębiorstwami, między przedsiębiorstwami a konsumentami oraz między przedsiębiorstwami a administracją publiczną. Aspekty, które reguluje Data Act to:

- umożliwienie dostępu i wykorzystania danych generowanych przez urządzenia tzw. Internetu rzeczy przez ich użytkowników;
- ustanowienie horyzontalnych przepisów regulujących przypadki obowiązkowej wymiany danych między przedsiębiorcami w sytuacjach, kiedy obowiązek udostępnienia danych wynika z prawa unijnego;
- przeciwdziałanie nieuczciwym postanowieniom umownym między przedsiębiorstwami w zakresie dostępu do danych i ich wykorzystywania;
- przyjęcie zasad umożliwiających organom sektora publicznego dostęp i wykorzystanie danych, którymi dysponuje sektor prywatny i które są niezbędne w wyjątkowych okolicznościach;
- wprowadzenie środków ułatwiających zmianę dostawców usług przetwarzania danych w chmurze oraz wprowadzenie standardów interoperacyjności danych i usług przetwarzania danych.

Choć Data Act, jako rozporządzenie unijne, jest stosowany bezpośrednio we wszystkich państwach członkowskich, to poziom ujednoczenia regulacji nie jest pełny. W celu zapewnienia jego pełnego stosowania

konieczne jest przyjęcie dodatkowych przepisów krajowych. Zakres uregulowania krajowego obejmować będzie zapewnienie odpowiedniego otoczenia instytucjonalno – organizacyjnego oraz regulacyjnego.

Spółka jako podmiot przetwarzający ogromną ilość danych, również świadcząc usługi chmurowe, zobowiązana będzie zbudować procesy umożliwiające dostęp i wykorzystanie danych generowanych przez urządzenia tzw. Internetu rzeczy przez ich użytkowników.

We wrześniu 2023 r. weszła w życie ustawa o zwalczaniu nadużyć w komunikacji elektronicznej, która w kompleksowy sposób ogranicza nadużycia w komunikacji elektronicznej poprzez wdrożenie obowiązku stosowania przez operatorów nowoczesnych rozwiązań w zakresie bezpieczeństwa oraz zacieśnienie współpracy firm z państwowymi instytucjami. Zgodnie z ustawą, operatorzy są zobowiązani do blokowania treści, wskazanych we wzorcu CSIRT NASK, ale będą uprawnieni do samodzielnego wyszukiwania tzw. złośliwych treści.

Ustawa z 12 lipca 2024 r. Prawo komunikacji elektronicznej („**Prawo Komunikacji Elektronicznej**”) wprowadza nowe obowiązki również w zakresie cyberbezpieczeństwa. Dodano nowe obowiązki regulacyjne wobec uprawnionych podmiotów (służb specjalnych) w zakresie udostępniania danych o lokalizacji. Przepisy są bardzo nieprecyzyjne i budzą wiele wątpliwości interpretacyjnych.

Kwestie dotyczące cyberbezpieczeństwa są regulowane w kilku procedowanych aktualnie aktach normatywnych, co znacznie zwiększa ryzyko nieprawidłowej implementacji przepisów i podnosi koszty wdrożenia.

Po rozstrzygnięciu aukcji 5G, Spółka otrzymała decyzję rezerwacyjną oraz „Wymagania dotyczące bezpieczeństwa i integralności infrastruktury telekomunikacyjnej i usług”, stanowiące Załącznik nr 4 do decyzji. Wprowadzono liczne nowe obowiązki związane z szeroko pojętym bezpieczeństwem teleinformatycznym. Na tej podstawie Spółka jest zobowiązana wdrożyć w terminie 12 miesięcy od dokonania rezerwacji:

- system zarządzania bezpieczeństwem informacji (SZBI) – wymagania normy PN-EN ISO/IEC 27001,
- system zarządzania ciągłością działania (SZCD) – wymagania normy PN-EN ISO/IEC 22301,

a po wdrożeniu SZBI i SZCD, w odstępach nie dłuższych niż 2 lata, przedstawiania Prezesowi UKE wyników audytów SZBI i SZCD, przeprowadzanych przez niezależny podmiot. Konieczne jest wdrożenie środków organizacyjnych i technicznych ograniczających wpływ zagrożeń dla bezpieczeństwa i integralności sieci i usług telekomunikacyjnych, przewidzianych w standardach i specyfikacjach technicznych.

W 2024 r. Spółka wdrożyła zintegrowany system zarządzania, obejmujący SZBI i SZCD oraz spełniający wymagania wymienionych norm, co zostało potwierdzone właściwymi certyfikatami wydanymi przez akredytowaną jednostkę certyfikującą SGS (certyfikaty są dostępne na stronie internetowej Spółki <https://www.play.pl/duze-firmy/certyfikaty-i-dokumenty>).

Wprowadzono także obowiązek stosowania redundancji kluczowej infrastruktury (w tym urządzeń, funkcji sieciowych i łącz) wspierającej ciągłość świadczenia usług telekomunikacyjnych z uwzględnieniem standardów (w szczególności bezpieczeństwa) i specyfikacji technicznych, zgodnie z którymi rozwijana jest sieć telekomunikacyjna.

Dodatkowe nowe obowiązki z zakresu bezpieczeństwa teleinformatycznego:

- Ocena ryzyka naruszenia bezpieczeństwa i integralności sieci i usług, wpływu podmiotów współpracujących przy budowie sieci i jej eksploatacji, a także podmiotów dostarczających usługi, sprzęt lub oprogramowanie dla kluczowej infrastruktury. Dostarczanie Prezesowi UKE wyników oceny ryzyka wraz z opisem sposobu postępowania ze zidentyfikowanymi ryzykami w terminie 6 miesięcy od daty (pierwszy raport został przekazany Prezesowi UKE w dniu 19.06.2024 r.);

- Stosowanie strategii skutkującej brakiem uzależnienia się od jednego producenta sprzętu lub oprogramowania lub jednego dostawcy usług, wchodzącego w skład kluczowej infrastruktury, przy jednoczesnym zapewnieniu interoperacyjności usług;
 - Posiadanie we własnej strukturze organizacyjnej zespołów świadczących usługi Network Operations Center (NOC) i usługi Security Operations Center (SOC).
- Nowe obowiązki z pewnością wygenerują znaczne koszty implementacyjne.

Wejście w życie oraz implementacja powyższych regulacji może mieć istotny negatywny wpływ na wyniki naszej działalności operacyjnej, wyniki finansowe oraz zdolność realizacji zobowiązań.

Ryzyko związane z finansowaniem nakładów inwestycyjnych

Choć w ostatnich latach dokonaliśmy wielu inwestycji i ponieśliśmy znaczne nakłady inwestycyjne na budowę i dalsze usprawnianie sieci, nasza działalność pozostaje kapitałochłonna i oczekujemy, że zawsze będzie wymagać znacznych kwot nakładów inwestycyjnych.

Dodatkowo, obecnie jesteśmy w fazie rozbudowy sieci o technologię 5G, w związku z czym nadal mamy istotne zapotrzebowanie na inwestycje niezbędne do realizacji strategii wzrostu. Jeśli rozbudowa sieci nie zakończy się wystarczająco szybko lub jeśli w przyszłości klienci będą korzystali z usług transmisji danych w większym stopniu niż aktualnie przewidujemy, lub jeśli wykorzystanie sieci będzie rosło szybciej niż aktualnie przewidujemy, możemy potrzebować większych nakładów inwestycyjnych w krótszym czasie niż przewidujemy i możemy nie mieć zasobów na takie inwestycje. Ponadto, w 2025 roku Prezes UKE planuje rozdysponowanie częstotliwości z zakresów 700 MHz i 800 MHz. Istnieje prawdopodobieństwo, że przynajmniej część powyższych pasm zostanie przeznaczona do wykorzystania w sieciach komercyjnych, a w konsekwencji, że Spółka będzie mogła ubiegać się o dodatkowe rezerwy częstotliwości, co w przypadku ich uzyskania będzie wiązało się ze znaczącymi dodatkowymi kosztami i kolejnymi zobowiązaniami koncesyjnymi.

Choć uważamy, że spełniliśmy obowiązki związane z zasięgiem nałożone w decyzjach dotyczących rezerwacji częstotliwości i nie wiemy o żadnych potencjalnych żądaniach dotyczących dalszego rozszerzania zasięgu w związku z tymi rezerwacjami, wszelkie potencjalne roszczenia ze strony regulatora lub naszych konkurentów, gdyby się urzeczywistniły, byłyby kosztowne. W zakresie budowy nowych stacji bazowych dostrzegamy pewne czynniki, które pozostają poza naszą kontrolą, takie jak ograniczenia wynikające z planów zagospodarowania przestrzennego i przepisy w zakresie planowania zabudowy (oraz podobne ograniczenia budowlane) lub protesty przeciwko proponowanym lokalizacjom naszych stacji bazowych ze strony osób zaniepokojonych rzekomym ryzykiem zdrowotnym z tym związanym, mogą oznaczać, że nie będziemy w stanie pokryć naszym zasięgiem określonych obszarów.

Kwota i czas naszego przyszłego zapotrzebowania na kapitał w celu zakupu dodatkowych częstotliwości i zaspokojenia popytu ze strony klientów na transmisję danych mogą istotnie odbiegać od naszych aktualnych szacunków z uwagi na różne czynniki, na które możemy nie mieć wpływu. Gdybyśmy w przyszłości otrzymali dodatkową rezerwację częstotliwości, spodziewalibyśmy się, że sfinansujemy koszty związane z taką rezerwacją częstotliwości oraz zapotrzebowanie na inwestycje z przepływów środków pieniężnych z działalności operacyjnej lub poprzez finansowanie długiem i kapitałem własnym, a wysokość takiego finansowania mogłaby być znaczna. Rodzaj, czas i warunki przyszłego finansowania będą zależne od naszego zapotrzebowania na środki pieniężne oraz warunków panujących na rynkach finansowych. Nie możemy zapewnić, że będziemy w stanie to osiągnąć we właściwym czasie i na rozsądnych warunkach komercyjnych, jeśli w ogóle. Nie można zapewnić, że w przyszłości będziemy generować wystarczające przepływy środków pieniężnych, aby zaspokoić nasze potrzeby w zakresie nakładów inwestycyjnych, utrzymać działalność operacyjną lub spełnić inne potrzeby kapitałowe, co może mieć istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność, sytuację finansową oraz wyniki z działalności operacyjnej.

Poza inwestowaniem w rozbudowę sieci musimy również stale utrzymywać i modernizować istniejące sieci i systemy informatyczne, aby bieżąca działalność operacyjna przebiegała należycie oraz abyśmy zwiększali jej zakres wraz ze wzrostem bazy klientów. Nie możemy zapewnić, że wdrożenie systemów i migracja danych do odpowiednich systemów lub rozbudowa systemów informatycznych przebiegnie zgodnie z planem lub budżetem, lub że spełni nasze wymagania biznesowe, funkcjonalne i regulacyjne. Dodatkowo, potrzeby biznesowe i obowiązki regulacyjne mogą między innymi wymagać od nas modernizacji funkcji sieci, zwiększenia wysiłków związanych z obsługą klienta, aktualizacji naszego systemu administracyjnego i zarządzania siecią, a także modernizacji starszych systemów i sieci w celu dostosowania ich do nowych technologii. Na wiele z tych zadań nie mamy całkowitego wpływu i mogą na nie wpływać między innymi zmiany w obowiązujących przepisach. Jeśli nie uda się nam z powodzeniem utrzymywać, rozbudowywać lub modernizować sieci i systemów informatycznych, nasze oferty i usługi mogą stać się mniej atrakcyjne dla klientów i możemy tracić klientów na rzecz konkurencji lub możemy zanotować dodatkowe obciążenia finansowe z powodu niezabudżetowanych inwestycji. Ponadto, przyszła i bieżąca modernizacja sieci i systemów informatycznych może nie wygenerować oczekiwanych zwrotów z inwestycji, co może mieć niekorzystny wpływ na prowadzoną przez nas działalność, sytuację finansową i przepływy pieniężne z działalności operacyjnej. Wreszcie, jeśli nasze nakłady inwestycyjne przekroczą przewidywania lub przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej będą niższe niż oczekiwane, możemy być zmuszeni do poszukiwania dodatkowego finansowania, co z kolei może mieć istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność, sytuację finansową oraz wyniki z działalności operacyjnej.

Ryzyko związane z cyberprzestępczością, w tym nieuprawnionym dostępem do i przetwarzaniem danych klientów, atakami terrorystycznymi, wandalizmem i naruszeniami systemów bezpieczeństwa

Możemy być ofiarą cyberataku, w tym nieupoważnionego dostępu lub innych naruszeń bezpieczeństwa baz danych, które mogą skutkować wyciekami i nieupoważnionym rozpowszechnianiem informacji o naszych klientach, w tym ich nazwisk, adresów, domowych numerów telefonu, danych ich dokumentów tożsamości, numerów identyfikacji podatkowej lub innych danych osobowych. Dodatkowo, naruszenie bezpieczeństwa naszej bazy danych i nielegalna sprzedaż lub nieupoważnione wydanie zawartych w niej danych osobowych klientów mogłoby mieć istotny negatywny wpływ na naszą reputację, wywołać pozwy kierowane przeciwko nam przez klientów indywidualnych i korporacyjnych, prowadzić do naruszeń przepisów o ochronie danych osobowych oraz niekorzystnych czynności podejmowanych przez regulatorów telekomunikacyjnych lub inne organy, prowadzić do utraty klientów oraz ograniczać naszą zdolność do pozyskiwania nowych klientów. W przypadku wykrycia poważnych naruszeń bezpieczeństwa danych klientów regulator lub organ nadzorczy może nałożyć kary za naruszenie obowiązków wynikających z przepisów prawa. Dodatkowo, nasza infrastruktura sieciowa i informatyczna może stać się celem cyberataków (których nasza polisa ubezpieczeniowa nie obejmuje) lub aktów terroryzmu lub wandalizmu. Powyższe ryzyka dotyczą również stacji bazowych, ponieważ są one położone w wielu różnych lokalizacjach na rozległym terenie. Prowadzi to do ryzyka kradzieży lub wandalizmu w tych lokalizacjach, w tym ze strony protestujących zaniepokojonych rzekomym ryzykiem zdrowotnym związanym ze stacjami bazowymi. Każdy taki atak mógłby skutkować awarią sprzętu lub zakłóceniami naszej działalności operacyjnej. Każda niezdolność sieci do działania w wyniku takich zdarzeń może skutkować znacznymi wydatkami lub utratą udziału w rynku. Czynniki te pojedynczo lub łącznie mogą mieć istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność, sytuację finansową oraz wyniki z działalności operacyjnej.

Widoczna jest też próba włączenia dostawców usług komunikacji elektronicznej do odpowiedzialności finansowej w przypadku cyberataków, niedostępności świadczonych usług lub nadużyć osób trzecich korzystających z usług komunikacji elektronicznej (już obecnie takie przepisy wprowadzono np. w Rozporządzeniu DORA oraz Dyrektywie NIS2). Kolejne można zaobserwować w projekcie rozporządzenia dotyczącego usług płatniczych (Payment Services Regulation). Projekt rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie usług płatniczych w ramach rynku wewnętrznego i zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 1093/2010 reguluje współpracę i współdziałanie dostawców łączności elektronicznej z dostawcami usług

płatniczych w zakresie zwalczania nadużyć/oszustw polegających na podszywaniu się pod inne osoby (CLI Spoofing).

Projekt jest obecnie przedmiotem prac w Parlamencie Europejskim w Komitecie ECON (Committee on Economic and Monetary Affairs), ale stwarza istotne ryzyko współodpowiedzialności finansowej dostawcy usług telekomunikacyjnych za nadużycia, których ofiarami padli klienci usług płatniczych.

Ryzyko związane z zakłóceniami naszej infrastruktury sieciowej

Działalność w zakresie telekomunikacji komórkowej zależy od zapewniania klientom niezawodnych usług, pojemności sieci i bezpieczeństwa. Usługi, jakie świadczymy, mogą podlegać zakłóceniom z wielu źródeł, w tym z powodu przerw w dostawach zasilania, aktów terroryzmu, wandalizmu i błędów ludzkich, a także powodzi, pożaru lub innych klęsk żywiołowych. Dodatkowo, mogą wystąpić przerwy w świadczeniu usług z powodu między innymi awarii sprzętu, błędów oprogramowania, ataków wirusów komputerowych, nieupoważnionego dostępu lub naruszenia integralności danych. Wszelkie przerwy w zdolności do świadczenia usług mogą poważnie zaszkodzić naszej reputacji i obniżyć zaufanie klientów, co mogłoby istotnie osłabić naszą zdolność do pozyskiwania i utrzymywania klientów. Ponadto, takie przerwy mogłyby skutkować obowiązkiem zapłaty klientom kar umownych, zgodnie z Regulaminem Świadczenia Usług Telekomunikacyjnych lub skłonieniem klientów do rozwiązania umów z nami, nałożeniem kar regulacyjnych z powodu naruszenia warunków obowiązków nałożonych na nas przez przepisy praw lub potrzebą poniesienia znacznych nakładów inwestycyjnych w celu przywrócenia funkcjonalności sieci oraz zapewnienia klientom niezawodnych usług, pojemności sieci i bezpieczeństwa.

Stacje bazowe, w których znajduje się sprzęt radiowy, są szczególnie ważne dla naszej działalności. Powyższe ryzyka dotyczą szczególnie stacji bazowych, ponieważ są one położone w wielu różnych lokalizacjach na terenie całego kraju. Prowadzi to do ryzyka kradzieży lub wandalizmu w tych lokalizacjach, w tym ze strony osób protestujących, które są zaniepokojone rzekomym ryzykiem dla zdrowia związanym ze stacjami bazowymi. W przypadku budowy stacji bazowych niejednokrotnie potrzebujemy pozwoleń na budowę, których uzyskanie trwa nawet ponad 18 miesięcy. Jeśli nie uzyskamy takich pozwoleń, budowa stacji bazowych w lokalizacjach, które uznajemy za pożądane, może być opóźniona, wstrzymana lub nawet niemożliwa. Dodatkowo, pozwolenia na budowę mogą zostać cofnięte nawet po oddaniu stacji bazowych do użytku. Należy również mieć na uwadze, że władze samorządowe w ramach posiadanego władztwa planistycznego, tj. prawa do uchwalania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, mogą ograniczyć tereny, na których mogą być lokalizowane stacje bazowe, co może jeszcze bardziej pogorszyć sytuację. Ponadto, istnieje także potencjalne ryzyko spowolnienia rozwoju naszej sieci w niedalekiej przyszłości w wyniku wyroków sądów administracyjnych, w tym Naczelnego Sądu Administracyjnego („NSA”) oraz decyzji nadzoru budowlanego. Wyroki te zawierają stwierdzenia niekorzystne dla operatorów telekomunikacyjnych, sugerujące, aby uzyskanie pozwoleń na budowę było konieczne również w przypadku instalowania stacji bazowych na obiektach budowlanych, na które dotychczas pozwoleń na budowę nie wymagano lub zdarzało się to sporadycznie. Wyroki te mogą zostać wykorzystane przez sądy administracyjne oraz organy administracji architektoniczno-budowlanej w podobnych przypadkach dotyczących rozwoju naszej sieci. Choć wyroki te nie stanowią precedensu w orzecznictwie, mogą zostać wykorzystane jako wskazówki w sądach administracyjnych niższego szczebla, organach administracji architektoniczno-budowlanej oraz nadzoru budowlanego. Gdyby takie wyroki stosowano jako wskazówkę, nie można wykluczyć, że sądy i organy administracji nie zastosują takich decyzji ze skutkiem wstecznym.

Ponadto, znaczna część naszej infrastruktury sieciowej jest zlokalizowana w obiektach należących do podmiotów zewnętrznych. To oznacza, że gdyby w takiej infrastrukturze wystąpiły zakłócenia, rozwiązanie problemu może potrwać dłużej, co osłabiłoby naszą zdolność do pozyskiwania i zatrzymywania klientów. Dodatkowo, spory pomiędzy tymi podmiotami zewnętrznymi a nami lub postępowania sądowe dotyczące podmiotów zewnętrznych lub naszego majątku mogą spowodować, że część naszej infrastruktury sieciowej będzie niedostępna, co mogłoby mieć istotny negatywny wpływ na naszą zdolność do wydajnego

wykorzystywania, utrzymywania lub modernizowania sieci. Wreszcie nasza działalność zależy od pozyskiwania umów najmu lokalizacji, w których chcemy instalować stacje bazowe, a także ponosimy ryzyko braku możliwości przedłużenia umów najmu po ich wygaśnięciu. Obserwujemy narastający opór społeczeństwa wobec sąsiedztwa ze stacjami bazowymi wynikający często z rzekomego ryzyka, które niesie ze sobą promieniowanie elektromagnetyczne, w szczególności technologia 5G. Prowadzi to w wielu przypadkach do braku woli zawierania przez właścicieli nieruchomości umów najmu na cele związane z budową stacji bazowych, a także odmawiania przedłużania obowiązujących umów najmu. Innym istotnym czynnikiem ryzyka są ceny energii elektrycznej dla naszych stacji bazowych, wobec braku strategii cenowej na najbliższe lata ze strony rządu oraz braku stabilności cenowej na rynku energii (wpływ zmian ceny certyfikatów CO2 na cenę energii w Polsce).

Każda z powyższych okoliczności mogłaby mieć istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność, sytuację finansową oraz wyniki z działalności operacyjnej.

Ryzyko związane z wykluczeniem Huawei z polskiego rynku 5G

Huawei, obok Ericssona, jest jednym z dwóch głównych dostawców sprzętu telekomunikacyjnego dla sieci mobilnej Spółki. Prowadzone są prace nad zmianami do ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa, umożliwiającymi uznanie wskazanego podmiotu za tzw. dostawcę wysokiego ryzyka. W przypadku, gdyby Minister Cyfryzacji uznał Huawei za dostawcę wysokiego ryzyka, operatorzy telekomunikacyjni, tacy jak Spółka, obowiązani będą do zaprzestania wprowadzania do użytkowania określonych w decyzji rodzajów sprzętu tego dostawcy, jak również do wycofania dotychczas używanego sprzętu tych rodzajów w określonym czasie. Wymiana części infrastruktury telekomunikacyjnej i ograniczenie zakresu możliwych do wykorzystania dostawców tej infrastruktury może doprowadzić do poniesienia dodatkowych kosztów, spowolnienia planów wdrożenia technologii 5G, wzrostu cen budowy tej technologii oraz obniżenia jakości usług świadczonych w sieci 5G. W ramach dywersyfikacji dostawców sprzętu Spółka rozpoczęła wdrożenie niezależnej sieci rdzeniowej dla 5G, które jest objęte obecnym planem inwestycyjnym.

Ryzyko związane z wdrożeniem Prawa Komunikacji Elektronicznej i innych aktów prawnych

Ustawa Prawo Komunikacji Elektronicznej implementująca Dyrektywę UE nr 2018/1972 z dnia 11 grudnia 2018 r. ustanawiającą Europejski Kodeks Łączności Elektronicznej (EKŁE) została opublikowana w Dzienniku Ustaw 9 sierpnia 2024 r. Ustawa weszła w życie w zakresie większości przepisów w dniu 10 listopada 2024 roku i modyfikuje wiele aspektów istotnych dla funkcjonowania rynku telekomunikacyjnego. W konsekwencji, nowe przepisy stanowią ryzyko m.in. dla możliwości osiągnięcia zaplanowanych wcześniej przychodów, zwiększając obowiązki regulacyjne skutkujące wzrostem kosztów. Za jedno z najistotniejszych ryzyk Spółka uznaje obostrzenia dotyczące zasad pośrednictwa w sprzedaży oraz w przyjmowaniu płatności za towary i usługi podmiotów trzecich (dotyczące m.in. usługi Direct Carrier Billing), w tym w szczególności wymóg uzyskania zgody abonenta na świadczenie takich usług i limity kwotowe. Ustawa Prawo Komunikacji Elektronicznej, w uzupełnieniu regulacji wynikającej z dyrektywy EKŁE, wprowadza obowiązek przekazania na Fundusz Szerokopasmowy środków pochodzących z doładowania konta w usłudze przedpłaconej, które nie zostały zwrócone abonentom (obecnie Spółka zatrzymuje niezwrócone środki). Nowe przepisy ograniczają maksymalny czas trwania aneksów do umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych do 24 miesięcy oraz wprowadzają liczne obowiązki związane z zawieraniem umów, w tym konieczność posługiwania się sformalizowanym podsumowaniem warunków umowy, którego niedoręczenie na trwałym nośniku powoduje, że umowa jest bezskuteczna. Bardzo szeroki zakres zmian i liczne wątpliwości interpretacyjne wiążą się z ryzykiem sankcji administracyjnych ze strony Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej.

W dniu 16 kwietnia 2022 r. weszła w życie ustawa o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (dalej "Ustawa"). W konsekwencji, obecnie oprócz wykazów określonych w rozporządzeniach UE stosuje się również przepisy

polskiej Ustawy. Na podstawie Ustawy stworzono krajową listę sankcyjną – tj. osób fizycznych i podmiotów objętych sankcjami. Ustawa, określa z tytułu jej naruszenia kary administracyjne w wysokości do 20 mln złotych oraz odpowiedzialność karną w postaci kary pozbawienia wolności na czas nie krótszy niż trzy lata. Ustawa przewiduje możliwość orzeczenia o zastosowaniu środków ograniczających w postaci: zamrożenia środków finansowych i zasobów gospodarczych; zakazu udostępniania podmiotowi – bezpośrednio lub pośrednio – środków finansowych lub zasobów gospodarczych; zakazu świadomego i umyślnego udziału w działaniach, których celem jest obejście ww. zakazów; wykluczenie z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu; wpis do wykazu cudzoziemców, których pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest niepożądany. W konsekwencji, konieczna jest weryfikacja kontrahentów, dotarcia do beneficjentów rzeczywistych dostawców Spółki czy budowanie odpowiedniej świadomości biznesowej w Spółce, a w konsekwencji ponoszenie dodatkowych nakładów finansowych, związanych z wdrażaniem tychże wymogów regulacyjnych.

W związku z przyjęciem przez Unię Europejską rozporządzenia z dnia 29 kwietnia 2024 r. w sprawie środków mających na celu zmniejszenie kosztów wdrażania gigabitowych sieci łączności elektronicznej, zmieniającego rozporządzenie (UE) 2015/2120 i uchylającego dyrektywę 2014/61/UE (akt w sprawie infrastruktury gigabitowej) przewidywane są działania w zakresie dostosowania polskiego porządku prawnego do bezpośrednio stosowanych norm wynikających z tego rozporządzenia. Ostateczny kształt rozporządzenia, które zastąpiło dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/61/UE z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie środków mających na celu zmniejszenie kosztów realizacji szybkich sieci łączności elektronicznej, nie przewiduje jednak ogromnych zmian w stosunku do obowiązującego porządku prawnego. W dużej mierze wynika to z faktu, że obowiązująca w polskim porządku prawnym ustawa z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych w sposób bardzo wyczerpujący odnosi się już do kwestii podniesionych w nowoprzyjętym rozporządzeniu unijnym. Ewentualne nowe obowiązki i uprawnienia wynikające z zastosowania tego rozporządzenia nie odbiegają znacząco od dzisiejszego tła prawnego odnoszącego się do inwestycji szerokopasmowych i eksploatacji sieci. Obecnie Ministerstwo Cyfryzacji prowadzi prace mające na celu dostosowanie polskich przepisów do wymogów nowego rozporządzenia, co przebiega w duchu dialogu przedsiębiorców ze stroną rządową. Zdaniem izb gospodarczych w pełni zgodne z przepisami rozporządzenia będzie zachowanie obecnych krajowych regulacji bez ich modyfikacji czy wprowadzania nowych instytucji prawnych. Prace nad faktycznym kształtem norm wynikających z Gigabit Infrastructure Act trwają, a formalny termin wejścia w życie rozporządzenia przypada na listopad 2025 r.

Rozporządzenie UE 2024/1689 – akt w sprawie sztucznej inteligencji (AI Act) wprowadza nowe regulacje dotyczące systemów sztucznej inteligencji. Obowiązki wynikające z AI Act wymagają wprowadzenia wewnętrznych wymagań organizacyjnych dotyczących wdrażania i korzystania z rozwiązań sztucznej inteligencji, m.in. dostosowania niektórych procesów, identyfikacji potencjalnych zagrożeń związanych z wykorzystaniem AI i wdrożenia odpowiednich mechanizmów zarządzania tymi ryzykami. Przepisy AI Act zostawiają szerokie pole do interpretacji, co może powodować, że interpretacje organów nadzorczych będą odbiegać od tych przyjętych przez Spółkę. W związku z tym, że AI Act nakłada surowe kary za nieprzestrzeganie przepisów, może to stanowić istotne ryzyko finansowe w przypadku stwierdzenia przez organy braku zgodności. Regulacje te będą wchodzić w życie etapami. Pierwsze zaczęły obowiązywać 2 lutego 2025 r.

Ponadto, procedowany jest obecnie projekt ustawy o systemach sztucznej inteligencji, który przewiduje powołanie nowego organu regulacyjnego Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa sztucznej inteligencji, który ma posiadać szereg uprawnień kontrolnych oraz środków władczych. Uchwalenie przepisów w tym kształcie oznacza, że Spółka będzie podlegać nadzorowi i kontroli przez kolejny organ regulacyjny.

Ryzyko związane z korzystaniem z naszej sieci dystrybucji

Przy oferowaniu, sprzedaży i dystrybucji naszych ofert i usług w pewnym stopniu korzystamy z usług niezależnych podmiotów zewnętrznych takich jak dealerzy. Na dzień 31 grudnia 2024 r. Spółka posiadała 699

wyłącznych salonów marki PLAY, z których większość prowadzą dealerzy, będący niezależnymi podmiotami zewnętrznymi.

Chociaż mamy zróżnicowaną dealerską sieć dystrybucji, w której dążymy do podpisywania umów dystrybucji zawierających postanowienia dotyczące wyłączności, zakazu konkurencji, prawa pierwszej odmowy, prawa pierwszeństwa zakupu akcji/udziałów dealera, to jeśli dealer postanowi sprzedać swoje przedsiębiorstwo lub zorganizowaną część przedsiębiorstwa (jeśli dealer ma spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością lub spółkę akcyjną), może to negatywnie wpłynąć na naszą działalność. Podobnie, jak utrata pewnej liczby większych dealerów wskutek ich trudności finansowych lub decyzji o zakończeniu współpracy z nami. Zwiększyłyby to nasze koszty operacyjne, a gdybyśmy nie mogli pozyskać podobnej umowy z innym dealerem w tej samej lokalizacji, żeby zastąpić oczekiwane przyszłe przychody, nasze przychody mogłyby się obniżyć.

Ponadto, ze względu na zwiększoną konkurencję z innymi dostawcami usług komórkowych możemy być zmuszeni do podniesienia prowizji, jakie płacimy dealerom, w celu rozbudowy sieci dystrybucji i zmiany kanałów dystrybucji, z których obecnie korzystamy przy dystrybucji naszych usług. Każdy wzrost prowizji, jakie płacimy dealerom w sieci dystrybucji, podniósłby koszty operacyjne i prawdopodobnie obniżyłby naszą rentowność. Niezdolność do utrzymania sieci dystrybucji mogłaby znacząco ograniczyć naszą zdolność do zatrzymania i pozyskiwania klientów naszych usług, co miałoby istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność, sytuację finansową i wyniki z działalności operacyjnej. Ponadto, jeśli ustalimy, że musimy znacznie przeorganizować lub przebudować istniejącą sieć dystrybucji, możemy być zmuszeni do poczynienia znacznych dodatkowych inwestycji w sieć dystrybucji, co poskutkuje wzrostem kosztów operacyjnych.

Znaczącą część powierzchni przeznaczoną pod punkty sprzedaży detalicznej wynajmujemy. Takie umowy najmu zwykle mają ograniczony okres obowiązywania. Nie możemy zagwarantować, że te umowy najmu zostaną przedłużone lub renegotjowane na rozsądnych warunkach po wygaśnięciu okresu obowiązywania. Niezdolność do efektywnego kosztowo przedłużenia takich umów najmu po ich wygaśnięciu lub efektywnego kosztowo uzyskania wystarczającej liczby alternatywnych lokali miałyby istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność, sytuację finansową oraz wyniki z działalności operacyjnej.

Ryzyko związane z wykorzystaniem podmiotów zewnętrznych w związku ze świadczeniem usług naszym abonentom

Nasz sukces oraz zdolność do zwiększania bazy klientów zależy od zdolności do świadczenia wysokiej jakości, niezawodnych usług, w czym częściowo jesteśmy zależni od zewnętrznych dostawców sieci, licencji, usług, sprzętu i treści, nad którymi nie mamy bezpośredniej kontroli operacyjnej ani finansowej. Jeśli któryś z tych zewnętrznych dostawców nie będzie należycie utrzymywać swoich produktów, rozwiązań, usług lub ofert bądź nie odpowie na nasze wymagania czy szybko się do nich nie dostosuje, to nasi klienci mogą doświadczyć przerw w świadczeniu usług, co mogłoby niekorzystnie wpłynąć na postrzeganą niezawodność naszych usług a tym samym niekorzystnie wpłynąć na naszą markę, reputację i wzrost.

W szczególności jesteśmy zależni od nieprzerwanego utrzymania i dostarczania usług świadczonych przez producentów sprzętu telekomunikacyjnego, współpracujemy z dostawcami telefonów i urządzeń, jak również z lokalnymi dystrybutorami sprzętu elektronicznego oraz dostawcami usług IT, z relatywnie wysokim udziałem Huawei oraz producentów telefonów spoza UE. Nie mamy bezpośredniej kontroli operacyjnej ani finansowej nad naszymi kluczowymi dostawcami i mamy ograniczony wpływ na sposób, w jaki prowadzą oni swoją działalność. Zależność od tych dostawców naraża nas na ryzyka związane z opóźnieniami dostaw ich produktów i usług. Jeśli którykolwiek z tych zewnętrznych podmiotów stanie się niezdolny do dostarczania lub odmówi dostarczania nam licencji, usług, obiektów i sprzętu, terminowo i w rozsądny komercyjnie sposób bądź w ogóle, możemy doświadczyć tymczasowych przerw w świadczeniu usług lub problemów z ich jakością. Nie możemy zagwarantować, że te lub inne ryzyka dla reputacji i wartości kojarzonej z naszą marką się nie urzeczywistnią. Wszelka taka szkoda lub erozja reputacji lub wartości kojarzonej z naszą marką mogłaby mieć istotny negatywny

wpływ na prowadzoną przez nas działalność i sytuację finansową, wyniki z działalności operacyjnej i perspektywy. Nie możemy zapewnić, że nasi dostawcy będą w dalszym ciągu dostarczać nam produkty, licencje i usługi po atrakcyjnych cenach lub że będziemy mogli uzyskać takie produkty, licencje i usługi w przyszłości od tych lub innych dostawców w skali oraz w terminach, jakich wymagamy, lub w ogóle je uzyskać. Jeśli nasi kluczowi dostawcy nie będą mogli dostarczać nam adekwatnych dostaw swoich produktów, licencji i usług lub dostarczać ich terminowo, może to negatywnie wpłynąć na naszą zdolność do pozyskiwania klientów lub udostępniania atrakcyjnych ofert, co z kolei mogłoby mieć istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność, sytuację finansową oraz wyniki z działalności operacyjnej.

Ryzyko związane z ograniczoną liczbą pasm częstotliwości radiowych oraz następczym kwestionowaniem niektórych wcześniejszych procedur ich przydziału

Nasz przyszły sukces jest częściowo uzależniony od naszej zdolności do pozyskiwania nowych pasm częstotliwości radiowych, które są niezbędne do wprowadzenia nowych lub udoskonalonych technologii, lub – w miarę rozwoju naszej działalności – do przenoszenia ruchu naszych klientów. Wielkość pasm częstotliwości radiowych, które mogą zostać przydzielone w Polsce, jest ograniczona, a proces ich uzyskiwania jest bardzo konkurencyjny. Stale analizujemy różne możliwości rynkowe dalszego nabywania częstotliwości. Niezdolność do pozyskania częstotliwości niezbędnych do wprowadzenia nowych lub udoskonalonych technologii bądź sukces naszej konkurencji w pozyskiwaniu takich częstotliwości mogłyby istotnie wpłynąć na naszą strategię wzrostu i odpowiednio mogłyby mieć istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność i sytuację finansową, wyniki z działalności operacyjnej i perspektywy. Nie możemy zapewnić, że utrzymamy wszystkie posiadane częstotliwości w okresie ważności rezerwacji, w związku z tym, że rezerwacje częstotliwości mogą zostać cofnięte lub zmienione. Wreszcie nie możemy zagwarantować, że będziemy dysponować wystarczającymi funduszami lub że będziemy mogli zapewnić wystarczające finansowanie w celu nabycia takich rezerwacji częstotliwości. Nie możemy również zapewnić, że będziemy mogli pozyskać niezbędne lub pożądane pasma częstotliwości po akceptowalnych kosztach.

Zaistnienie któregokolwiek z powyższych czynników mogłyby mieć istotny negatywny wpływ na nasze przychody, marże, przepływy środków pieniężnych oraz zdolność realizacji naszych zobowiązań.

Ryzyko związane ze sporami prawnymi i postępowaniami sądowymi

Stale uczestniczymy w sporach i postępowaniach prawnych, w tym w sporach i postępowaniach sądowych z udziałem organów regulacyjnych i podatkowych, a także w postępowaniach z konkurentami i innymi stronami. Postępowania, które uważamy za istotne dla naszej działalności, to m.in. postępowanie w sprawie skargi o unieważnienie aukcji dotyczącej częstotliwości 800 MHz i 2600 MHz.

Brak jednoznacznych przepisów i praktyki orzeczniczej, jak również zmiany w prawie unijnym i polskim (w tym ustawa z dnia 26 lipca 2024 r. o zmianie ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, ustawy o ochronie baz danych oraz ustawy o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi, która wprowadza dodatkowe wynagrodzenia dla współtwórców i artystów wykonawców oraz nowe definicje nadawania i reemitowania oraz wprowadzenia bezpośredniego), wiążą się także ryzykiem ze strony polskich i zagranicznych organizacji zbiorowego zarządzania prawami autorskimi i pokrewnymi lub podobnych instytucji.

Wszelkie takie spory i postępowania prawne, niezależnie od tego czy wygrane czy nie, mogą być kosztowne i czasochłonne, mogą odwracać naszą uwagę od zarządzania i, jeśli zostaną rozstrzygnięte niekorzystnie dla nas, mogą zaszkodzić naszej reputacji i zwiększyć koszty, co może w rezultacie mieć istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność i sytuację finansową, wyniki z działalności operacyjnej, perspektywy oraz zdolność realizacji naszych zobowiązań.

Ryzyko związane z utrzymaniem renomy marki oraz naruszeniami praw własności intelektualnej

Nasze prawa własności intelektualnej, w tym kluczowe znaki towarowe i nazwy domen, które są dobrze znane na rynkach telekomunikacyjnych, na których działamy, są ważne dla naszej działalności. Marka PLAY i stosowane obecnie figuratywne znaki towarowe PLAY są bardzo ważnymi aktywami.

Jeśli nie uda nam się utrzymać reputacji i wartości kojarzonej z marką PLAY, możemy nie być w stanie z powodzeniem zatrzymać i przyciągać klientów. Naszej reputacji może zaszkodzić urzeczywistnienie się któregośkolwiek z ryzyk określonych w niniejszym dokumencie. Uszczerbek dla naszej reputacji lub wartości kojarzonej z marką PLAY może mieć istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność i sytuację finansową, wyniki z działalności operacyjnej, perspektywy oraz zdolność realizacji naszych zobowiązań.

Ponadto, znaczna część naszych przychodów pochodzi z ofert i usług udostępnianych na rynku pod marką PLAY. Przy stanowieniu i ochronie praw własności intelektualnej opieramy się na połączeniu przepisów dotyczących znaków towarowych i praw autorskich, ochrony baz danych oraz porozumień umownych, gdzie to ma zastosowanie. Możemy być zmuszeni do występowania z roszczeniami wobec podmiotów zewnętrznych w celu ochrony naszych praw własności intelektualnej i może nam się nie udać ich ochronić. W rezultacie, możemy nie móc korzystać z własności intelektualnej, która jest istotna dla prowadzenia naszej działalności.

Dodatkowo, w miarę zwiększania się liczby ofert i nakładających się na siebie funkcji w tych ofertach możliwość roszczeń dotyczących naruszenia praw własności intelektualnej może odpowiednio wzrosnąć. Nie możemy zagwarantować, że niechcący nie naruszyliśmy ani że w przyszłości nieumyślnie nie naruszymy praw własności intelektualnej stron trzecich. Wszelkie domniemane naruszenia mogą narazić nas na ryzyko odpowiedzialności wobec stron trzecich w związku z ich roszczeniami. Ponadto, możemy być zmuszeni do nabycia nowych rozwiązań, które pozwolą nam na prowadzenie działalności w sposób, który nie narusza żadnych takich praw stron trzecich, oraz możemy być zmuszeni do poświęcenia znacznej ilości czasu, zasobów i pieniędzy na obronę przed takimi zarzutami. Zajęcie czasu i zasobów wraz z potencjalnie znacznymi wydatkami, jakie mogą się z tym wiązać, może mieć istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność i sytuację finansową, wyniki z działalności operacyjnej, perspektywy oraz zdolność realizacji naszych zobowiązań. Dodatkowo, wszelkie pozwy dotyczące własności intelektualnej, niezależnie od wyniku postępowania, mogą mieć istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność, sytuację finansową oraz wyniki z działalności operacyjnej.

Ryzyko walutowe

Nasza działalność narażona jest na ryzyko wahań kursów wymiany walut. Prawie wszystkie nasze przychody są denominowane w złotych, podczas gdy niektóre z naszych istotnych kosztów, takich jak zakup telefonów, zakupy sprzętu sieciowego, koszty systemów informatycznych, koszty roamingu międzynarodowego i płatności związane z niektórymi umowami najmu powierzchni biurowej oraz innych nieruchomości, są denominowane w walutach obcych, zwłaszcza w euro, dolarach amerykańskich i funtach szterlingach. Deprecjacja złotego w stosunku do euro, dolara amerykańskiego czy funta szterlinga, które w przeszłości podlegały znacznym wahaniom, zwiększyłaby te koszty denominowane w złotych.

Materializacja ryzyka walutowego może negatywnie wpłynąć na naszą działalność, sytuację finansową oraz wyniki operacyjne. Spółka ogranicza wpływ ryzyka walutowego na swoją działalność wykorzystując, zgodnie z przyjętą polityką zabezpieczeń, określone metody oceny ryzyka walutowego i instrumenty finansowe dopasowane do przyjętej strategii zabezpieczeń.

Ryzyko utraty kadry menedżerskiej i wykwalifikowanych pracowników

Skuteczne prowadzenie naszej działalności oraz skuteczne wdrażanie strategii zależą od doświadczenia menadżerów i kluczowego personelu. Nasz przyszły sukces zależy częściowo od zdolności do zatrzymania menadżerów, którzy mają znaczny wpływ na nasz rozwój, a także od zdolności do przyciągania i zatrzymania

wykwalifikowanych pracowników potrafiących skutecznie prowadzić działalność. W polskiej i światowej branży telekomunikacyjnej panuje intensywna konkurencja o wykwalifikowany personel. Nie możemy zagwarantować, że w przyszłości będziemy mogli przyciągnąć i zatrzymać takich menadżerów i wykwalifikowanych pracowników. Strata niektórych lub wszystkich kluczowych menadżerów lub niezdolność do przyciągania i odpowiedniego szkolenia, motywowania i zatrzymania wykwalifikowanych profesjonalistów lub opóźnienie w tych działaniach może mieć istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność i sytuację finansową, wyniki z działalności operacyjnej, perspektywy oraz zdolność realizacji naszych zobowiązań..

Ryzyko zakłóceń w pracy i zwiększonych kosztów pracy

Jeśli doświadczymy istotnych zaburzeń relacji pracowniczych, strajku lub istotnego sporu z pracownikami, lub zwiększonych kosztów pracy w naszej działalności operacyjnej z powodu przestoju w pracy lub innych takich zdarzeń, które mogą wpłynąć na naszą zdolność prowadzenia działalności, możemy nie być w stanie we właściwym czasie lub w sposób efektywny kosztowo spełnić oczekiwań klientów i obsługiwać klientów na standardowym poziomie, co może obniżyć naszą rentowność. W przeszłości byliśmy i obecnie jesteśmy stroną sporów pracowniczych indywidualnie z niektórymi spośród pracowników. Nie możemy zapewnić, że te roszczenia ani przyszłe roszczenia ze strony pracowników nie będą mieć istotnego niekorzystnego wpływu na naszą działalność, sytuację finansową oraz wyniki z działalności operacyjnej. Dodatkowo, kwestie pracownicze mające wpływ na strony trzecie dostarczające nam usługi i technologie, mogą również wywrzeć na nas istotny negatywny wpływ, jeśli te kwestie zakłócą naszą zdolność do terminowego uzyskiwania niezbędnych usług i technologii.

Ryzyko związane z możliwością wykazania negatywnego wpływu urządzeń telekomunikacji bezprzewodowej na zdrowie

Pomimo coraz szerszego konsensusu świata nauki dotyczącego braku negatywnego oddziaływania pola elektromagnetycznego wykorzystywanego w łączności bezprzewodowej na organizmy żywe, w tym ludzi, istnieją różne raporty twierdzące, że występują potencjalne ryzyka zdrowotne związane ze skutkami ekspozycji na sygnały elektromagnetyczne z anten, telefonów i innych urządzeń telekomunikacji komórkowej. Nie możemy zapewnić, że dalsze badania wykluczą istnienie związku przyczynowo-skutkowego między sygnałami elektromagnetycznymi lub emisjami fal radiowych a tymi obawami o ich wpływ na zdrowie. Faktyczne lub postrzegane ryzyko związane z urządzeniami telekomunikacji komórkowej, informacje prasowe o ryzykach lub spory sądowe z konsumentami dotyczące takich ryzyk mogą niekorzystnie wpłynąć na tempo przyrostu naszej bazy klientów i skutkować obniżoną intensywnością korzystania z telefonii komórkowej, zmniejszeniem liczby klientów, większą trudnością w uzyskiwaniu lokalizacji na nadajniki i narażeniem na potencjalne spory sądowe lub inne zobowiązania, lub zwiększonymi kosztami wynikającymi z ewentualnych nowych regulacji w tym zakresie. Jeśli którekolwiek z powyższych ryzyk miałyby się urzeczywistnić, może to mieć istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność i sytuację finansową, wyniki z działalności operacyjnej, perspektywy oraz zdolność realizacji naszych zobowiązań. Dodatkowo, te obawy o wpływ na zdrowie mogą skłonić władze w Unii Europejskiej i w Polsce do zaostrzenia przepisów związanych z budową elementów sieci takich jak nadawczo-odbiorcze stacje bazowe lub innych składników infrastruktury sieci telekomunikacyjnej, co może utrudnić zakończenie lub zwiększyć koszty rozbudowy sieci i komercyjnego udostępniania nowych usług.

Ryzyko związane ze zwiększeniem kosztów operacyjnych

Nasz sukces jest uzależniony między innymi od naszej zdolności do realizowania strategii w celu maksymalizacji efektywności operacyjnej i kosztowej.

Koncentrując się na efektywności operacyjnej, Spółka stale dąży do poprawy przychodów i przepływów środków pieniężnych poprzez utrzymanie i ewentualne obniżenie kosztów operacyjnych poprzez podjęcie szeregu działań. Nawet jeśli z powodzeniem przeprowadzimy inicjatywy, takie jak kontrola subsydiów do telefonów i prowizji,

opłat za korzystanie z infrastruktury podmiotów trzecich oraz utrzymanie ścisłej kontroli nad poziomami zapasów możemy stanąć wobec innych ryzyk związanych z planami Spółki, w tym spadku zaangażowania pracowników, poziomu obsługi klientów, efektywności operacyjnej i efektywności kontroli wewnętrznej. Niemożliwość dalszej skutecznej realizacji takiej polityki, nieprzewidziane dodatkowe wydatki lub niemożliwość pełnego osiągnięcia przewidywanych korzyści mogłyby osłabić skuteczną realizację strategii wzrostu lub w inny sposób mieć istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność i sytuację finansową, wyniki z działalności operacyjnej, perspektywy oraz zdolność realizacji naszych zobowiązań.

Ryzyko związane z gromadzeniem, przechowywaniem i przetwarzaniem danych osobowych

W zwykłym trybie prowadzenia działalności gromadzimy, przechowujemy i wykorzystujemy dane chronione przepisami o ochronie danych, w szczególności przez RODO. Mimo że podejmujemy środki ostrożności w celu ochrony danych klientów zgodnie z wymogami prywatności wynikającymi z obowiązujących przepisów, możemy nie zdołać zapewnić takiej ochrony i pewne dane klientów mogą wyciec w wyniku błędu ludzkiego, celowego nadużycia lub awarii technologicznej bądź mogą być w inny sposób niewłaściwie wykorzystane. Współpracujemy z niezależnymi i zewnętrznymi dostawcami, partnerami, dealerami, dostawcami usług i centrami telefonicznymi i nie możemy wyeliminować ryzyka, że takie podmioty zewnętrzne również mogą doświadczyć awarii systemu stosowanego do przechowywania lub przesyłania chronionych informacji.

Organem właściwym w sprawie ochrony danych osobowych jest Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych („PUODO”). Naruszenie przepisów dotyczących ochrony danych osobowych może wiązać się z poważnymi konsekwencjami takimi jak m.in.: nałożeniem na administratora kary pieniężnej do 20.000.000 EUR (lub 4% obrotu za ostatni rok, jeśli ta kwota jest wyższa); kierowaniem przeciwko administratorowi roszczeń odszkodowawczych przez osoby, których dane były bezprawnie przetwarzane – przy czym ciężar dowodu prawidłowości przetwarzania spoczywa na administratorze (odwrócony ciężar dowodu); odpowiedzialnością karną osób kierujących takim przetwarzaniem lub zastosowaniem środków nadzorczych, w tym nakazu zaprzestania przetwarzania danych, co mogłoby zakłócić funkcjonowanie przedsiębiorstwa administratora.

W 2024 r. Spółka odnotowała w stosunku do 2023 r. wzrost liczby naruszeń ochrony danych osobowych wymagających zgłoszenia do PUODO, przy czym zdecydowana większość zdarzeń dotyczy pojedynczych osób i jest związana z danymi kontaktowymi/adresowymi podawanymi przez klientów lub realizacją usług przez firmy kurierskie. Zwiększa to ryzyko nałożenia kar regulacyjnych nie tylko za powstanie naruszenia, ale także za niezgłoszenie danego naruszenia do PUODO.

W związku z powyższym naruszenie przez nas lub któregoś z naszych partnerów bądź dostawców przepisów lub regulacji w zakresie ochrony danych może skutkować karami, uszczerbkiem dla reputacji i rezygnacjami klientów oraz może mieć negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność, wyniki z działalności operacyjnej, kondycję finansową oraz zdolność realizacji naszych zobowiązań.

Ryzyko związane z przeprowadzaniem transakcji przejęć innych spółek oraz zawieraniem innych transakcji

Uczestniczymy w przejęciach i stale analizujemy potencjalne możliwości dokonania przejęć innych spółek oraz inne strategiczne transakcje, które mogą rozwijać naszą działalność. Każda z tych transakcji może mieć istotne znaczenie dla naszej kondycji finansowej lub wyników z działalności operacyjnej. Proces integracji przejętej spółki, jej aktywów, działalności, technologii lub systemów informatycznych może stworzyć nieprzewidziane trudności operacyjne i nakłady i możemy nie osiągnąć żadnych spośród korzyści przewidywanych w chwili przejęcia. Ponadto, Zarząd może zostać zmuszony do poświęcenia dużej ilości czasu na takie przejęcia i wynikające z nich czynności integracyjne, a także skład Zarządu może się zmienić w wyniku przyszłych transakcji korporacyjnych. Przyszłe nabycia lub zbycia aktywów mogą skutkować zaciąganiem zadłużenia, zobowiązaniami warunkowymi lub kosztami amortyzacji, odpisami z tytułu renowy firmy lub wydatkami integracyjnymi, co może

mieć istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność, sytuację finansową oraz wyniki z działalności operacyjnej.

Ryzyko związane ze stosowaną polityką rachunkowości

Nasze polityki rachunkowości mogą się różnić od polityk rachunkowości stosowanych przez innych operatorów w branży telekomunikacji komórkowej pod względem np. metod wyceny, prezentacji, krytycznych założeń, szacunków i wycen. W związku z tym nasze wyniki mogą nie być bezpośrednio porównywalne z wynikami innych spółek w branży, co może negatywnie wpłynąć na możliwość oceny przez inwestorów naszej działalności, sytuacji finansowej, wyników operacyjnych oraz zdolności realizacji naszych zobowiązań..

Ryzyko związane z częstymi zmianami przepisów podatkowych w Polsce, ich niejednołitą interpretacją i zwiększoną liczbą kontroli podatkowych

Polski system podatkowy podlega częstym zmianom. W ostatnich latach wchodziły w życie nowe przepisy podatkowe przygotowane w stosunkowo krótkim czasie i wprowadzane z krótkimi okresami karencji. Niewykluczone są dalsze, niekorzystne dla podatników zmiany przepisów . Mogą zostać wprowadzone nowe obowiązki sprawozdawczości podatkowej (np. przepisy o globalnym podatku wyrównawczym, co również mogłoby wpłynąć na naszą działalność operacyjną oraz kondycję finansową, w tym przepływy środków pieniężnych.

W polskim systemie podatkowym podatnicy polegają na przepisach, które są często zmieniane, ale również na interpretacjach indywidualnych, które też mogą podlegać zmianom i utracie aktualności. Częste zmiany przepisów skutkują niejasnymi i niespójnymi interpretacjami, co prowadzi do niepewności i sprzeczności w stosowaniu prawa. Nie możemy wykluczyć ryzyka, że polskie urzędy skarbowe przyjmą inne podejście do opodatkowania podatkiem dochodowym od osób prawnych i podatkiem od towarów i usług naszych transakcji gospodarczych. Tym samym może pojawić się ryzyko podatkowe, które wpłynie na naszą działalność, sytuację finansową oraz wyniki z działalności operacyjnej. Ponadto w toku kontroli, organy podatkowe mogą próbować kwestionować moc ochronną posiadanych przez nas interpretacji indywidualnych.

Zgodnie z publicznie dostępnymi informacjami, w ostatnim czasie polskie urzędy skarbowe wszczęły bezprecedensowo dużo kontroli podatkowych, w szczególności w zakresie podatku od dochodów osób prawnych oraz rozliczeń cen transferowych. Podczas tych kontroli specjalny nacisk kładzie się na działania w zakresie restrukturyzacji grup, transakcji i programów dotyczących znaków towarowych, rozliczeń wewnątrzgrupowych, nowych innowacyjnych ofert i ich warunków, a także finansowania dłużnego. Przepisy dotyczące ogólnej klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania (General Anti-Avoidance Regulation, GAAR) mające zastosowanie do nadużywania przepisów podatkowych i korzyści podatkowych uzyskanych po dacie ich wejścia w życie, oraz innych istniejących przepisów dotyczących zwalczania nadużyć związanych z połączeniami, wydzieleniem spółek, kwalifikowanymi wymianami akcji i zwolnionymi z podatku wypłatami dywidend oparte są o ogólne i nieprecyzyjne kryteria, a organy podatkowe próbują je stosować retroaktywnie.

Z uwagi na powyżej wskazane okoliczności nie można wykluczyć ewentualnych sporów z polskimi organami skarbowymi, w konsekwencji których organy skarbowe mogą zakwestionować rozliczenia podatkowe P4 dotyczące nieprzedawnionych zobowiązań podatkowych (w tym należytego wypełnienia obowiązków płatnika przez Spółkę) oraz ustalenia zaległości podatkowych, co może mieć istotny negatywny wpływ na naszą działalność i sytuację finansową, perspektywy wzrostu, wyniki oraz zdolność realizacji naszych zobowiązań..

Ryzyko związane z toczącymi się podatkowymi postępowaniami kontrolnymi wobec Spółki

Nie możemy wykluczyć ryzyka, że organy skarbowe np. podczas kontroli podatkowych lub kontroli celno-skarbowych przyjmą podejście odmienne niż Spółka, co może mieć niekorzystny wpływ na prowadzoną przez nas działalność.

Materializacja ryzyka związanego z możliwymi do wszczęcia kontrolami przez organy podatkowe może negatywnie wpłynąć na naszą działalność, sytuację finansową, wyniki operacyjne oraz zdolność realizacji naszych zobowiązań.

Ryzyko związane z badaniem przez organy podatkowe transakcji pomiędzy podmiotami powiązаныmi

Przy zawieraniu i wykonywaniu transakcji z podmiotami powiązаныmi dokładamy szczególnych starań, by takie transakcje były zgodne z obowiązującymi przepisami w zakresie cen transferowych. Jednak ze względu na specyficzny charakter transakcji z podmiotami powiązаныmi, złożoność i niejednoznaczność przepisów regulujących metody badania stosowanych cen, a także trudności ze wskazywaniem porównywalnych transakcji jako punktu odniesienia nie można zagwarantować, że Spółka nie zostanie poddana kontrolom lub innym czynnościom sprawdzającym podejmowanym przez urzędy skarbowe. Urzędy skarbowe mogą mieć inny pogląd na przestrzeganie przez nas przepisów w zakresie cen transferowych i mogą usiłować podważać rynkowy charakter niektórych spośród naszych transakcji z podmiotami powiązаныmi. Gdyby zakwestionowano metody ustalania rynkowego charakteru warunków takich transakcji ze skutkiem np. w postaci wymierzenia dodatkowego dochodu podlegającego opodatkowaniu, mogłoby to mieć istotny negatywny wpływ na naszą działalność i sytuację finansową, oraz wyniki z działalności operacyjnej.

Ponadto, zwiększony nacisk polskich urzędów skarbowych na transakcje z podmiotami powiązаныmi może spowodować, że nasze polityki będą głębiej badane, i możemy być poddani dalszym kontrolom oraz nasze podejście podatkowe związane z takimi transakcjami może zostać zakwestionowane.

Ryzyko związane z ograniczeniem kontroli nad infrastrukturą

Zapewnienie kontroli nad infrastrukturą pasywną na potrzeby operacyjne i rozwojowe Spółki opiera się na długoterminowych umowach zawartych pomiędzy Spółką a On Tower Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („OTP”), należącej do grupy Cellnex Telecom, w tym dotyczących świadczenia przez OTP usług na rzecz Spółki, umożliwiających dalsze nieprzerwane i niezakłócone korzystanie przez Spółkę z infrastruktury pasywnej.

W związku z wydzieleniem w 2023 r. sieci dostępowej do PŚO, kontrola nad nią na potrzeby operacyjne i rozwojowe Spółki opiera się na zawarciu odpowiednich długoterminowych umów pomiędzy Spółką a PŚO, w tym na świadczeniu hurtowych usług aktywnych na rzecz Spółki w celu dalszego świadczenia przez Spółkę detalicznych usług stacjonarnego szerokopasmowego dostępu do Internetu.

W pierwszym półroczu 2024 r. jednostka zależna od Spółki sprzedała 100% akcji spółki 3S Box S.A. do Op Core S.A.S., podmiotu kontrolowanego przez Iliad S.A. w wyniku czego spółka 3S Box S.A. przestała być podmiotem zależnym. Transakcję sprzedaży akcji w 3S Box S.A. (obecnie Op Core sp. z o.o.) poprzedziła sprzedaż aktywów, istotnych dla działalności data center, ze spółki 3S Data Center S.A. (obecnie po połączeniu w dniu 30 września 2024 r. - P4 sp. z o.o.) do 3S Box S.A. (obecnie Op Core sp. z o.o.). P4 zabezpieczyła dalsze świadczenie usług data center swoim klientom, zawierając długoterminowe umowy operacyjne z 3S Box S.A. (obecnie Op Core sp. z o.o.). Spółka nie może wykluczyć wzrostu kosztów operacyjnych ponoszonych w związku z korzystaniem z infrastruktury będącej własnością innych podmiotów, przy jednoczesnym ograniczeniu nakładów inwestycyjnych.

Ryzyko związane z wysokością wskaźnika zadłużenia netto i obowiązkami P4 w zakresie obsługi zadłużenia

Spółka ma i spodziewa się, że będzie mieć, relatywnie wysoki wskaźnik zadłużenia netto.

Stopień, w jakim Spółka korzysta i będzie korzystać z dźwigni finansowej może istotnie wpływać na naszą działalność i mieć ważne konsekwencje, w tym między innymi:

- utrudnienie Spółce spełnienia obowiązków związanych z zadłużeniem

- zwiększenie naszej wrażliwości na ogólną niekorzystną sytuację gospodarczą i niekorzystne warunki w branży telekomunikacyjnej przy ograniczonej elastyczności reagowania na nie
- konieczność poświęcenia znacznej części środków pieniężnych z przepływów z działalności operacyjnej na spłatę kwoty nominalnej zadłużenia i odsetek, a tym samym zmniejszenie dostępności środków pieniężnych na finansowanie kapitału obrotowego, nakładów inwestycyjnych, przejęć, wspólnych przedsięwzięć i innych ogólnych celów Spółki
- ograniczenie naszej elastyczności w planowaniu działalności Spółki i reagowaniu na zmiany w otoczeniu konkurencyjnym oraz w branży telekomunikacyjnej
- usytuowanie Spółki w pozycji braku przewagi konkurencyjnej wobec konkurentów w zakresie, w jakim nie korzystają oni z wysokiego finansowania długiem
- ograniczenie naszej zdolności do pożyczania dodatkowych środków po akceptowalnym dla nas koszcie lub zwiększenie kosztów takich pożyczek.

Wszelkie z powyższych lub inne konsekwencje lub zdarzenia mogą mieć istotny negatywny wpływ na naszą zdolność spełnienia obowiązków związanych z zadłużeniem. Dodatkowo, warunki obecnych, lub zawieranych w przyszłości, umów kredytowych lub innych umów finansowania, mogą pozwalać członkom Grupy P4 na zaciąganie znacznego dodatkowego zadłużenia, co dalej zwiększyłoby nasz wskaźnik zadłużenia i pogłębiłoby wspomniane wyżej ryzyka.

Materializacja opisanego ryzyka może negatywnie wpłynąć na naszą działalność, sytuację finansową oraz wyniki operacyjne.

Ryzyko związane z restrykcyjnymi zobowiązaniami Spółki dotyczącymi zadłużenia

P4 podlega kowenantom, tj. zobowiązaniom do podejmowania lub powstrzymywania się od podejmowania określonych działań, zawartym w Umowie Kredytów Terminowych i Odnawialnych zawartej w dniu 26 marca 2021 r. oraz Umowie Kredytów Terminowych z dnia 10 grudnia 2021 r. i innych łączących ją umowach finansowania oraz obowiązkom, które mogą być zawarte w innych istniejących lub przyszłych dokumentach finansowych. Naruszenie któregośkolwiek z tych kowenantów lub ograniczeń może skutkować zdarzeniem naruszenia umów finansowania. Po wystąpieniu zdarzenia naruszenia umów finansowania, z zastrzeżeniem obowiązującego terminu na usunięcie naruszenia oraz innych ograniczeń dotyczących przyspieszenia płatności lub egzekucji, wierzyciele mogą unieważnić dostępność kredytu odnawialnego i ogłosić natychmiastową zapadalność i wymagalność wszystkich niezapłaconych kwot z tytułu umów finansowania wraz z narosłymi odsetkami. Te same ryzyka mogą dotyczyć przyszłych umów finansowych, które zawrze Spółka. Jeśli wierzyciele z tytułu Umowy Kredytów Terminowych i Odnawialnych, Umowy Kredytów Terminowych lub innych umów kredytowych, przyspieszą płatność kwot zadłużenia, nie można zapewnić, że posiadane przez nas aktywa będą wystarczające do pełnej spłaty tych kwot lub do zaspokojenia innych wymagalnych zobowiązań Spółki.

Na dzień sporządzenia niniejszego dokumentu, Spółka nie naruszyła wiążących ją kowenantów.

Wystąpienie któregośkolwiek z powyższych zdarzeń mogłoby mieć istotny negatywny wpływ na wyniki z naszej działalności operacyjnej Spółki, nasze wyniki finansowe oraz zdolność realizacji naszych zobowiązań..

Ryzyko związane z obsługą zadłużenia

Nasza zdolność do terminowej spłaty głównej kwoty zadłużenia i odsetek, w tym zobowiązań z tytułu Umowy Kredytów Terminowych i Odnawialnych, Umowy Kredytów Terminowych i innych umów kredytowych łączących Spółkę w zakresie, w jakim wymagane są płatności gotówkowe, oraz do finansowania bieżącej działalności operacyjnej, a także planowanych nakładów inwestycyjnych będzie zależeć od naszych przyszłych wyników oraz zdolności do generowania środków pieniężnych, co w pewnym stopniu zależy od ogólnych czynników ekonomicznych, finansowych, konkurencyjnych, legislacyjnych, prawnych, regulacyjnych i innych, a także od innych czynników ryzyka omówionych w niniejszym Sprawozdaniu, na wiele z których nie mamy wpływu.

Dodatkowo, nasza zdolność spłaty odsetek od zadłużenia oraz finansowania w inny sposób bieżącej działalności operacyjnej będzie również zależać od ewentualnych znacznych nakładów inwestycyjnych, jakie będziemy musieli ponieść, w tym na ewentualny zakup rezerwacji częstotliwości, co może wymagać dodatkowego finansowania i co może dalej zwiększyć kwotę odsetek od zadłużenia. Jeśli w terminie wymagalności kredytów (lub w czasie płatności rat kapitałowych) lub innego zadłużenia, jakie możemy zaciągnąć, nie będziemy mieć wystarczających przepływów środków pieniężnych z działalności operacyjnej i innych zasobów kapitałowych na spłatę zadłużenia lub na finansowanie innych potrzeb płynnościowych, możemy być zmuszeni do refinansowania lub restrukturyzacji zadłużenia. Jeśli nie będziemy w stanie zrefinansować lub zrestrukturyzować całości lub części zadłużenia, lub uzyskać takiego refinansowania lub restrukturyzacji na akceptowalnych dla nas warunkach, możemy być zmuszeni do sprzedaży majątku lub pozyskania dodatkowego finansowania dłużnego lub kapitałowego w kwotach, które mogą być znaczące, lub nasi wierzyciele mogą przyspieszyć termin wymagalności zadłużenia i w zakresie, w jakim taki dług jest zabezpieczony, zająć nasze aktywa. Rodzaj, harmonogram i warunki przyszłych transakcji finansowania, restrukturyzacji, sprzedaży majątku lub innych form pozyskiwania kapitału będą zależać od zapotrzebowania na środki pieniężne oraz warunków panujących na rynkach finansowych. Nie możemy zapewnić, że będziemy w stanie skorzystać z takich rozwiązań w wymaganym czasie lub na komercyjnie rozsądnych warunkach, jeśli w ogóle. W takim przypadku możemy nie mieć wystarczających aktywów do spłaty całości zadłużenia. Dodatkowo, warunki umów kredytowych mogą ograniczać naszą zdolność do zastosowania któregokolwiek z takich rozwiązań.

Materializacja ryzyka związanego z obsługą zadłużenia może negatywnie wpłynąć na naszą działalność, sytuację finansową, wyniki operacyjne oraz zdolność realizacji naszych zobowiązań.

Ryzyko związane z oprocentowaniem zmienną stopą procentową środków z kredytów

Środki uzyskane z kredytów oraz wyemitowanych przez Spółkę obligacji są w większości oprocentowane zmienną stopą procentową WIBOR powiększoną o marżę. Stopa WIBOR może znacznie wzrosnąć w przyszłości lub zostać zastąpiona innym wskaźnikiem referencyjnym, który może kształtować się w inny sposób niż dotychczasowa stopa WIBOR. Jeżeli stopy procentowe znacznie by wzrosły, to nasze koszty z tytułu odsetek także odpowiednio by wzrosły, obniżając nasze wolne przepływy pieniężne, co mogłoby negatywnie wpłynąć na naszą działalność, sytuację finansową oraz wyniki operacyjne.

Spółka ogranicza wpływ ryzyka związanego ze zmienną stopą procentową kredytów i obligacji wykorzystując, zgodnie z przyjętą polityką zabezpieczeń, określone metody pomiaru ryzyka i instrumenty finansowe dopasowane do przyjętej strategii zabezpieczeń.

Ryzyko związane z prawami człowieka, regulacjami antykorupcyjnymi i zasadami BHP

Ocena ryzyka i skutków związanych z prawami człowieka stanowi podstawę do zdefiniowania i ustalenia odpowiednich środków w celu zapobiegania, łagodzenia i zaradzania negatywnym skutkom wystąpienia ryzyka. Pokazujemy szeroko, że szanujemy i postępujemy zgodnie z prawami człowieka. P4 powinna na bieżąco oceniać sytuację, w której istnieje ryzyko potencjalnych negatywnych skutków oraz rzeczywistych negatywnych skutków, jakie wywiera na ludzi poprzez działalność gospodarczą i relacje biznesowe i społeczne. W przypadku nieprzebrzegania prawa człowieka narażalibyśmy się na szkodę reputacyjną i postępowania sądowe.

Pomimo naszych dążeń do wzmocnienia naszej polityki antykorupcyjnej, sprawy korupcyjne mogą wystąpić z powodu zaangażowania wielu partnerów i złożonych procesów biznesowych. Może to mieć negatywny wpływ na nas, w szczególności na naszą reputację.

Bezpieczeństwo środowiska pracy jest jedną z podstawowych zasad naszej działalności, zoperacjonalizowaną przez mierzalne standardy obejmujące kluczowe obszary ryzyka związane z pracami budowlanymi, w tym obsługę ciężkiego sprzętu i zapobieganie wszelkim wypadkom. Zawsze byliśmy zaangażowani w działania

prewencyjne mające na celu zapewnienie maksymalnych poziomów ochrony we wszystkich obszarach firmy, ponieważ bezpieczeństwo i zdrowie w miejscu pracy są uważane za ważny wskaźnik jakości. W ramach identyfikacji i oceny ryzyka, główny środek zapobiegawczy podejmowany jest poprzez bieżący nadzór nad procesami firmy i nasz rozwój w ścisłym powiązaniu ze strukturami liniowymi. Wdrożyliśmy wiele inicjatyw, aby pomóc pracownikom w spełnieniu określonych wymagań, w tym dystrybucji osobistego sprzętu ochronnego i specjalistycznych szkoleń w celu poprawy zrozumienia bezpieczeństwa i promowania zachowań, związanych z unikaniem ryzyka. Jeżeli nie będziemy w stanie skutecznie realizować wymienionych wyżej działań, może to niekorzystnie wpłynąć na nasze marże operacyjne, sytuację finansową, wyniki oraz zdolność realizacji naszych zobowiązań.

Ryzyka związane ze sprawami regulacyjnymi

Ryzyko związane z regulacjami sektora telekomunikacji

Podlegamy przepisom i regulacjom prawa polskiego i Unii Europejskiej, które nakładają ograniczenia na sposoby naszego działania. Jako operator sieci komórkowej w Polsce podlegamy różnorodnym wymogom prawnym i administracyjnym, regulującym m.in. ustalanie maksymalnych stawek za określone usługi telekomunikacyjne. Nie możemy zapewnić, że będziemy w stanie spełnić różnorodne wymogi nakładane na nas przez przepisy prawa i regulacje polskie i europejskie, w szczególności regulujące naszą działalność w obszarze telekomunikacji, rezerwacji częstotliwości, z których korzystamy, oraz dotyczące zapewnienia skutecznej konkurencji, braku dyskryminacji, przejrzystości, kontroli cen, sprawozdawczości, ochrony danych i bezpieczeństwa narodowego. Nie możemy również przewidzieć wpływu proponowanych lub przyszłych zmian w otoczeniu regulacyjnym, w którym działamy. Wszelkie przyszłe zmiany przepisów mogą mieć negatywny wpływ na nasze przychody, wymagać od nas dodatkowych nakładów, a także w jeszcze inny sposób wywierać istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność, sytuację finansową oraz wyniki operacyjne.

Świadcząc usługi telekomunikacyjne w Polsce, jesteśmy przedmiotem regularnych kontroli prowadzonych przez Prezesa UKE w zakresie przestrzegania przepisów, w tym warunków, na jakich UKE przyznało nam rezerwacje częstotliwości. Gdyby Prezes UKE stwierdził, że naruszyliśmy przepisy Prawa Komunikacji Elektronicznej, moglibyśmy zostać zmuszeni do zapłaty kary w wysokości do 3% przychodów uzyskanych w roku poprzedzającym nałożenie kary oraz możliwe, że zostałaby wydany zakaz dalszego świadczenia przez nas usług telekomunikacyjnych w Polsce.

Innym organem sprawującym nad nami szeroki nadzór regulacyjny jest minister właściwy ds. cyfryzacji, odpowiadający za obszar telekomunikacji. Kompetencje ministra właściwego ds. cyfryzacji wynikające z Prawa Telekomunikacyjnego obejmują prawo do określenia w drodze rozporządzenia ogólnych zasad przetargów, aukcji i konkursów dotyczących rezerwacji częstotliwości, szczególnych wymogów w zakresie zapewniania dostępu do usług telekomunikacyjnych, zakresu regulacji księgowości i obliczania kosztów usług, jak również jakości usług telekomunikacyjnych oraz powiązanej z nią procedury reklamacji.

Nasza działalność podlega ponadto nadzorowi ze strony Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów („UOKiK”) (zob. Ryzyko związane z regulacjami dotyczącymi ochrony konkurencji i konsumentów), PUODO (zob. Ryzyko związane z gromadzeniem, przechowywaniem i przetwarzaniem danych osobowych) oraz innych organów kontrolujących zgodność różnych aspektów naszej działalności z szeregiem przepisów prawa i regulacji.

Nie możemy zagwarantować, że będziemy w stanie spełnić wszystkie wymagania regulacyjne, ani że w związku z tymi przepisami prawa i regulacjami nie poniesiemy znacznych kosztów ani nie zostaną na nas nałożone kary, sankcje lub wysunięte przeciwko nam roszczenia. Decyzje regulacyjne mogą wpłynąć na naszą zdolność do generowania przychodów, co mogłoby mieć negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność, sytuację finansową, wyniki finansowe, perspektywy oraz zdolność realizacji naszych zobowiązań..

Ryzyko związane z regulacjami dotyczącymi ochrony konkurencji i konsumentów

Prezes UOKiK ma uprawnienia wynikające z ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów z 16 lutego 2007 r. (tj.: Dz. U. 2024, poz. 594, „Ustawa o Ochronie Konkurencji”) do prowadzenia postępowań w zakresie praktyk ograniczających konkurencję, stwierdzenia, że dana klauzula stosowana w standardowym wzorze umowy jest niedozwolona, naruszenia zbiorowych interesów konsumentów, zamierzonych koncentracji przedsiębiorców (np. zamierzonych połączeń, przejęć, utworzenia wspólnego przedsiębiorcy lub nabycia majątku innego przedsiębiorcy lub jego części), w tym postępowania w sprawie niezgłoszenia zamiaru koncentracji, a także postępowania w sprawie kar za naruszenie Ustawy o Ochronie Konkurencji. Z tytułu naruszenia przepisów Ustawy o Ochronie Konkurencji Prezes UOKiK może nakładać kary pieniężne do wysokości 10% obrotu za rok obrotowy poprzedzający nałożenie kary, jak również nakazać publikację decyzji w całości lub części lub nakazać usunięcie skutków naruszenia (w tym obejmujące zapłatę określonej sumy pieniężnej konsumentom, którzy byli lub mogli zostać dotknięci praktyką). Ze względu na to, że w sektorze telekomunikacji umowy są zawierane zarówno pomiędzy operatorami, jak i pomiędzy operatorami a klientami, operatorzy sieci komórkowych mogą być przedmiotem postępowań dotyczących ograniczenia konkurencji, określenia klauzuli wykorzystanej w standardowym wzorze umowy jako niedozwolonej oraz naruszenia zbiorowych interesów konsumentów. Prezes UOKiK regularnie wszczyna postępowania wyjaśniające oraz kieruje do nas wezwania do udzielenia informacji dotyczące wybranych aspektów naszej działalności z perspektywy ochrony praw konsumentów.

Dla branży telekomunikacyjnej charakterystyczne są też porozumienia między operatorami a dostawcami urządzeń lub podmiotami świadczącymi usługi o wartości dodanej. Takie umowy mogą być negocjowane z niewielką siłą przetargową z użyciem standardowych wzorów umów takich dostawców lub usługodawców, a zatem mogą zawierać pewne klauzule obciążające. Takie klauzule mogą być postrzegane jako ograniczające konkurencję, jeżeli organy regulacyjne uznają, że spełniono szereg warunków (takich jak udział w rynku nas oraz danego dostawcy/usługodawcy). Biorąc pod uwagę podatność takich porozumień na zmieniające się warunki rynkowe, nie możemy wykluczyć możliwości wystąpienia w przyszłości ryzyka postępowania antymonopolowego.

Rozszerzenie prawodawstwa w zakresie ochrony konsumentów, w tym uchwalenie ustawy zezwalającej na pozew zbiorowy, który jest rodzajem postępowania grupowego, w którym grupa osób może dochodzić roszczeń w ramach jednego postępowania, zwiększyło faktyczną i potencjalną odpowiedzialność finansową, na jaką jesteśmy narażeni, a która może mieć istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność, sytuację finansową i wyniki operacyjne.

W ustawie Prawo Komunikacji Elektronicznej, która w zakresie większości przepisów weszła w życie z dniem 10 listopada 2024 r. zawarty jest szeroki zbiór sytuacji, w których klienci są uprawnieni do rozwiązania umów bez obowiązku zapłaty jakiegokolwiek kary umownej. Na przykład, może do tego dojść w przypadku zmian warunków umów (poza przypadkami gdy zmiany są wyłącznie na korzyść abonentów np. obniżenie cen lub dodanie nowej usługi albo gdy zmiany mają charakter wyłącznie administracyjny i nie pociągają za sobą negatywnych skutków dla abonentów). Przypadki przedterminowego rozwiązania umów z naszymi klientami mogą spowodować znaczne zwiększenie ponoszonych przez nas kosztów utrzymania klienta oraz rezygnacji klientów, a także nasze koszty pozyskania klientów, jeżeli będziemy próbowali przyciągnąć nowych klientów atrakcyjnymi ofertami, co może w rezultacie mieć istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność, sytuację finansową, wyniki finansowe, perspektywy oraz zdolność realizacji naszych zobowiązań. Niezależnie od powyższego przepisy Prawa komunikacji elektronicznej nie pozwalają dostawcom usług na dokonywanie swobodnych zmian umów. Na gruncie nowych przepisów Spółka będzie mogła zmienić warunki umowy zawartej na czas określony wyłącznie, jeżeli konieczność wprowadzenia zmiany wynikać będzie z okoliczności, na które Spółka nie ma wpływu i których nie mogła przewidzieć i tylko jeżeli możliwość wprowadzania zmiany przewidziano w treści umowy. Spółka będzie mogła dokonać zmiany warunków umowy zawartej na czas nieokreślony jeżeli w umowie przewidziano możliwość wprowadzania zmiany i określono okoliczności, w których zmiana może nastąpić.

Decyzje wydawane przez Prezesa UOKiK oraz jego wypowiedzi publiczne budzą istotne wątpliwości co do zasad, na których możliwe jest dokonywanie zmian umów.

Oznacza to, że wprowadzenie zmian do umów wiąże się z istotnym ryzykiem regulacyjnym. Z drugiej strony brak takich zmian może również mieć negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność, sytuację finansową, wyniki finansowe, perspektywy oraz zdolność realizacji naszych zobowiązań.

Ryzyko związane z zasadami dokonywania rezerwacji częstotliwości

Jesteśmy zależni od dysponowania częstotliwościami radiowymi, a wszystkie nasze rezerwacje częstotliwości zostały dokonane przez Prezesa UKE na czas określony. Nie możemy zagwarantować, że nasze rezerwacje częstotliwości zostaną odnowione na kolejny okres. W szczególności, zgodnie z Prawem Komunikacji Elektronicznej, Prezes UKE ma prawo wedle własnego uznania odmówić przedłużenia rezerwacji częstotliwości albo ją cofnąć między innymi, jeżeli dojdzie do wniosku, że naruszyliśmy stosowne warunki użytkowania przydzielonych nam częstotliwości (na przykład, że nie spełniliśmy minimalnych wymogów dotyczących inwestowania) lub że przemawia za tym zwiększenie efektywności ich wykorzystania (np. przeznaczenie pasma C na potrzeby technologii 5G). Jeżeli nie uda nam się przedłużyć naszych rezerwacji częstotliwości, może to mieć istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność gospodarczą, wyniki operacyjne, sytuację finansową oraz zdolność realizacji naszych zobowiązań.

Aby utrzymać nasze rezerwacje częstotliwości telekomunikacyjnych, musimy przestrzegać warunków decyzji w sprawie rezerwacji, jak również stosownych przepisów i innych regulacji ustanowionych przez Prezesa UKE oraz ministra właściwego do spraw telekomunikacji. Nieprzestrzeganie ich lub niewykorzystywanie częstotliwości przez co najmniej 6 miesięcy może spowodować cofnięcie lub zmianę rezerwacji, jak również nałożenie kar finansowych. Zarówno w przypadku wszelkich nowo uzyskiwanych przez nas rezerwacji, jak i dokonywanych na kolejny okres, jesteśmy zobowiązani do uiszczania opłat za dokonanie rezerwacji częstotliwości w wyznaczonym terminie. Jeżeli nie zapewnimy odpowiednich środków, np. nie uzyskamy nowego finansowania na dokonanie tych opłat, rezerwacja częstotliwości może zostać cofnięta lub zmieniona. Ze względu na złożoność i częste zmiany przepisów regulujących branżę telekomunikacyjną może się okazać, że nie stosujemy się do wszystkich obowiązujących przepisów lub warunków rezerwacji częstotliwości. Ponadto może nie udać się nam uzyskać nowych rezerwacji częstotliwości na świadczenie usług telefonii komórkowej z wykorzystaniem nowych technologii, które może będziemy starali się wdrażać w przyszłości i prawdopodobnie będziemy musieli o takie rezerwacje częstotliwości konkurować.

Ponadto w związku z naszymi rezerwacjami częstotliwości mogą stanąć przed nami pewne wyzwania ze strony podmiotów zewnętrznych. Jeżeli próby podważenia wyników przeprowadzonych postępowań selekcyjnych okażą się skuteczne, być może będziemy zmuszeni ponownie przystąpić do przetargu lub aukcji na rezerwację częstotliwości, co będzie wymagało poświęcenia czasu i poniesienia kosztów, nie dając gwarancji wygrania przetargu po raz drugi.

Jeżeli jakkolwiek rezerwacja częstotliwości nie będzie mogła zostać przedłużona, zostanie cofnięta lub zmieniona, albo gdy nie będziemy mogli uzyskać nowej rezerwacji częstotliwości dla technologii istotnej dla świadczenia naszych usług, możemy zostać zmuszeni, aby czasowo lub na stałe zaprzestać świadczenia niektórych lub wszystkich naszych usług albo możemy nie być w stanie stosować takiej technologii lub istotnej nowej technologii. Jeżeli nie będziemy mogli korzystać z naszych rezerwacji częstotliwości, może to mieć znaczący negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność gospodarczą, sytuację finansową, wyniki operacyjne oraz zdolność realizacji naszych zobowiązań.

Ryzyko związane z regulacjami dotyczącymi wysokości stawek za zakańczanie połączeń i opłat roamingowych stosowanych w sektorze telekomunikacji.

23 kwietnia 2021 r. weszło w życie rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2021/654 określające maksymalne stawki za zakańczanie połączeń w sieciach stacjonarnych (FTR) oraz mobilnych (MTR). Rozporządzenie wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich Unii Europejskiej bez konieczności transpozycji do prawa krajowego. Zgodnie z rozporządzeniem stawka MTR za minutę połączenia od 1 stycznia do 31 grudnia 2023 r. nie mogła być wyższa niż 0,019 złotego (0,4 eurocenta). Od 1 stycznia 2024 r. obowiązuje docelowa maksymalna stawka za zakończenie połączenia w sieci ruchomej rozpoczętego i kończącego się w Europejskim Obszarze Gospodarczym, Wielkiej Brytanii i Mołdawii, w wysokości 0,2 eurocenta za minutę. Natomiast docelowa maksymalna stawka za zakończenie analogicznie przebiegającego połączenia na numer stacjonarny od 1 stycznia 2022 r. to 0,07 eurocenta za minutę.

15 czerwca 2017 r. weszła w życie zasada „roam-like-at-home”, obniżająca ceny detaliczne połączeń roamingowych do poziomu cen stosowanych w kraju abonenta. Jednocześnie stawki hurtowe są regulowane na poziomie, który w niektórych przypadkach może spowodować straty na poziomie marży usługowej. Istnieją dwa środki bezpieczeństwa, które mogą eliminować takie straty - polityka uczciwego korzystania (ang. Fair Use Policy), która ogranicza korzystanie z usług roamingu regulowanego (po cenach na poziomie cen krajowych) oraz mechanizm zapewnienia zrównoważonego świadczenia usług (ang. Sustainability), który pozwala usługodawcom składać wnioski do krajowego organu nadzoru o zezwolenie na wprowadzenie dodatkowych opłat, jeżeli ujemna marża z międzynarodowych usług roamingowych osiągnie 3% naszej marży z usług telefonii komórkowej (rozumianej jako EBITDA ze sprzedaży usług telefonii komórkowej, z wyjątkiem usług roamingowych świadczonych na terytorium UE, przez co wyklucza się koszty i przychody związane ze świadczeniem detalicznych usług roamingowych).

Spółka wdrożyła politykę uczciwego korzystania.

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/612 z dnia 6 kwietnia 2022 r. zastąpiło wcześniejsze rozporządzenie 531/2012, przedłużając regulację usług roamingu do 30 czerwca 2032 roku. Rozporządzenie to obniżyło od 1 lipca 2022 r. wysokość opłat hurtowych w roamingu regulowanym za połączenia realizowane do poziomu 0,022 EUR za minutę, za wiadomość SMS do 0,004 EUR oraz za usługi transmisji danych od 1 stycznia 2023 do 1,8 EUR za 1000MB. Opłaty te w kolejnych latach spadają do poziomu docelowego odpowiednio 0,019 EUR, 0,003 EUR i 1 EUR. Obniżenie stawek hurtowych skutkuje odpowiednim obniżeniem stawek detalicznych w ramach usługi roamingu regulowanego, które nie mogą przekraczać stawek hurtowych. Rozporządzenie wprowadza również dodatkowe wymagania w roamingu regulowanym dotyczące informowania klientów o jakości usług, obsługi połączeń do usług o wartości dodanej, świadczenia usług w sieciach nienaziemnych oraz informowania o sposobach dostępu do służb ratunkowych. Obowiązki te nie zostały precyzyjnie określone, a ich późniejsze uspoźnienie w wytycznych dotyczących detalicznych (do 1 stycznia 2023 r.) oraz hurtowych (do 5 października 2022 r.) usług roamingu przez Organ Europejskich Regulatorów Łączności Elektronicznej (BEREC) również pozostawia wątpliwości interpretacyjne. Rozporządzenie wykonawcze (UE) 2016/2286 ma w dalszym ciągu zastosowanie do momentu rozpoczęcia stosowania nowego aktu wykonawczego Komisji Europejskiej (który ma zostać przyjęty na podstawie Rozporządzenia 2022/612), określającego szczegółowe zasady dotyczące stosowania polityki uczciwego korzystania oraz oceny świadczenia usług detalicznych po cenach krajowych.

Ponadto, 24 kwietnia 2023 r. Komitet Stowarzyszenia UE-Ukraina podjął decyzję nr 1/2023¹ zmieniającą zasady mające zastosowanie do usług telekomunikacyjnych, aby umożliwić stopniowe przejście Ukrainy do pełnego przyjęcia oraz całkowitego i pełnego wdrożenia wszystkich przepisów mających zastosowanie do sektora telekomunikacji, a w szczególności przepisów dotyczących roamingu w publicznych sieciach łączności

¹ <https://eur-lex.europa.eu/eli/dec/2023/930/oj>

ruchowej. Decyzja ta zakłada harmonogram wdrożenia rozporządzeń (UE) 2022/612, (UE) 2016/2286 oraz (UE) 2021/654 (określenie jednolitej maksymalnej ogólnounijnej stawki za zakończenie połączenia) do kwietnia 2024 roku. Włączenie Ukrainy do roamingu regulowanego oraz regulacji stawek za zakańczanie połączeń może mieć istotny wpływ na poziom kosztów i przychodów roamingowych, a także w istotny sposób wpłynąć na sprzedaż oferty Play, zwłaszcza oferty kierowanej do obywateli Ukrainy.

Występowanie strat w zakresie świadczenia usług roamingowych w telefonii komórkowej może mieć istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność gospodarczą, sytuację finansową, wyniki operacyjne oraz zdolność realizacji naszych zobowiązań.

Ryzyko związane ze wzrostem liczby oszustw po wdrożeniu przepisów „roam-like-at-home”.

Dnia 15 czerwca 2017 r. Rozporządzenie UE nr 2015/2120 („roam-like-at-home”) weszło w życie, dostosowując wszystkie opłaty za detaliczne usługi roamingu w Unii Europejskiej do poziomu opłat takich jak w kraju macierzystym. Zawarliśmy już umowy roamingu międzynarodowego z operatorami w Unii Europejskiej, które zapewniają naszym klientom zasięg sieci. Zwykle dokonujemy płatności na rzecz operatora hostingowego bezpośrednio co miesiąc, a następnie wystawiamy klientom faktury według ich zwykłej taryfy. Wraz z nowymi przepisami „roam-like-at-home” stoimy potencjalnie w obliczu zwiększonego ryzyka oszustw w przypadku, gdy klient zakupi abonament w ramach naszej taryfy, będzie z niego korzystał poza granicami Polski, a następnie nie uiszczy opłat na naszą rzecz. Ponieważ takie działania będą miały miejsce poza granicami Polski i zważywszy na to, że będziemy zmuszeni polegać na operatorach zewnętrznych, jeśli chodzi o śledzenie korzystania z urządzeń mobilnych i pobór danych, może być trudniej powstrzymać takie oszustwo i odzyskać należności od takich klientów.

Dodatkowo, z powodu rozbieżności w taryfach krajowych pomiędzy Polską a innymi krajami UE, istnieje ryzyko niewłaściwego korzystania z naszych usług poprzez nadmierne z nich korzystanie za granicą, przez co nasza marża stanie się ujemna, niezależnie od tego, czy powstaną nieściągalne należności, czy też nie.

Jeżeli nie będziemy mogli odzyskać kwot, które wpłacimy operatorom międzynarodowym od naszych klientów albo jeżeli koszty wzrosną z powodu niewłaściwego korzystania z usług lub ogólnie oszustwa, może to mieć istotny negatywny wpływ na prowadzoną przez nas działalność, sytuację finansową i wyniki operacyjne.

Na dzień sporządzenia niniejszego dokumentu monitorujemy sytuację i nie wykryliśmy żadnych nietypowych lub masowych działań niezgodnych z prawem.

Materializacja opisanego ryzyka może negatywnie wpłynąć na naszą działalność, sytuację finansową oraz wyniki operacyjne.

Ryzyko związane ze świadczeniem usług dostępu do internetu stacjonarnego

P4 świadczy usługi internetu szerokopasmowego, korzystając z dostępu do sieci stacjonarnych innych operatorów, w tym m.in. na zasadach dostępu regulowanego, które mogą zostać w przyszłości zmienione przez Prezesa UKE. Ewentualne zmiany w zakresie ustalonej wysokości opłat lub innych zasad dostępu mogą mieć negatywny wpływ na możliwość lub opłacalność świadczenia usług klientom znajdującym się w zasięgu tych sieci.

Ryzyko związane z Sankcjami

W związku z inwazją Rosji na Ukrainę, w Polsce uchwalono tzw. polską ustawę sankcyjną (dalej: „Ustawa”). Niezależnie od dotychczas obowiązujących regulacji UE, OFAC, ONZ w zakresie sankcji, Ustawa wprowadziła dodatkową listę podmiotów objętych sankcjami, wskazując ograniczenia, jakie stosowane są wobec poszczególnych podmiotów. Wśród możliwych ograniczeń są m.in. zamrożenie środków finansowych i zakaz

ich udostępniania, wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wpis do wykazu cudzoziemców, których pobyt na terytorium RP jest niepożądany (zakaz wjazdu) czy embargo na węgiel. Ustawa za podjęcie współpracy z podmiotem znajdującym się na listach sankcyjnych przewiduje następujące kary:

- kary finansowe (do 20 mln złotych) – nakładane przez Krajową Administrację Skarbową
- odpowiedzialność karną (kara pozbawienia wolności min. 3 lata) – wymierzaną przez sądy karne.

Spółka wdrożyła dodatkowe narzędzia umożliwiające sprawdzanie, czy dany podmiot nie jest podmiotem powiązany z Rosją i współpraca z nim nie podlega ograniczeniom wynikającym z Ustawy oraz innych przepisów sankcyjnych, co wiąże się z dodatkowymi kosztami.

Celem zwiększenia bezpieczeństwa Spółki wprowadzono następujące rozwiązania:

- Procedurę zarządzania ryzykiem sankcyjnym;
- Obowiązek odbierania od dostawców i odbiorców (partnerów biznesowych) stosownych oświadczeń o braku wpisania na listy sankcyjne - przy rozpoczynaniu współpracy lub przy zawieraniu późniejszych aneksów do istniejących już umów z dostawcami i odbiorcami (partnerami biznesowymi);
- Obowiązek dodawania do umów handlowych zawieranych z dostawcami i odbiorcami (partnerami biznesowymi) specjalnych klauzul sankcyjnych.
- Obowiązek weryfikacji dostawców i odbiorców (partnerów biznesowych) przy wykorzystaniu posiadanych przez Spółkę narzędzi pod kątem wpisania tych podmiotów na listach sankcyjnych (KYS);

Opisane powyżej działania mają na celu zwiększenie bezpieczeństwa prawnego Spółki, ograniczenie ryzyka współpracy z kontrahentem z listy sankcyjnej i ryzyka reputacyjnego, a także skuteczne i efektywne przeciwdziałanie takim ryzykom.

10 Zarządzanie ryzykiem finansowym i stosowane instrumenty finansowe

Program zarządzania ryzykiem w Spółce koncentruje się na zminimalizowaniu potencjalnego niekorzystnego wpływu ryzyk finansowych na wyniki Spółki. Zarządzanie ryzykiem finansowym jest zgodne z politykami dotyczącymi poszczególnych rodzajów ryzyka finansowego, takich jak ryzyko walutowe, ryzyko stopy procentowej, kredytowe i ryzyko płynności, jak również postanowieniami umów finansowania w zakresie spełnienia wskaźników finansowych (ang. „covenants”).

Obecnie zadłużenie Spółki jest w złotych, co ogranicza znacząco ryzyko walutowe, mimo to ekspozycja na ryzyko walutowe nadal istnieje, gdyż większość przychodów Spółki jest generowana w złotych, a niektóre koszty operacyjne są denominowane w walutach obcych, głównie w euro. Ponadto koszty i przychody z tytułu roamingu międzynarodowego są ewidencjonowane w obcych walutach.

Celem zarządzania ryzykiem walutowym jest mitygowanie zmienności przepływów pieniężnych (wyrażonych w złotych) wynikających z wahań kursu złotego wobec pozostałych walut oraz negatywnymi skutkami kursów walutowych na zyski (wyrażone w złotych) w ramach określonych limitów zdefiniowanych w polityce zabezpieczeń oraz dostępnych metod pomiaru i waluacji ryzyka.

Ryzyko walutowe jest regularnie monitorowane przez Spółkę. Następujące instrumenty finansowe mogą być stosowane w celu zminimalizowania ryzyka walutowego wynikającego z transakcji walutowych Spółki:

- walutowe kontrakty terminowe typu forward, tzw. forwardy walutowe (również forwardy typu „non delivery”);
- swapy walutowe;
- opcje walutowe.

Spółka jest narażona na ryzyko zmiany stóp procentowych głównie z tytułu wzrostu wartości (kosztów) przepływów pieniężnych związanych z obligacjami, kredytami i pożyczkami o zmiennym oprocentowaniu.

Celem zarządzania ryzykiem stopy procentowej jest ograniczenie zmienności przepływów pieniężnych wynikających z wahań wartości stopy bazowej kredytów lub obligacji oraz negatywnymi skutkami tych wahań na wynik netto w ramach określonych limitów zdefiniowanych w polityce zabezpieczeń oraz dostępnych metod pomiaru i waluacji ryzyka.

Ryzyko procentowe jest regularnie monitorowane przez Spółkę. Następujące instrumenty finansowe mogą być stosowane w celu zmniejszenia ryzyka zmiany stóp procentowych, na które narażona jest Spółka:

- kontrakty FRA (ang. forward rate agreements);
- kontrakty IRS (ang. interest rate swaps);
- opcje na stopy procentowe.

Na dzień 31 grudnia 2024 r. P4 posiadała instrumenty finansowe typu swap, które zabezpieczały 71% kwoty zadłużenia wynikającego z Umowy Kredytów Terminowych i Odnawialnych z marca 2021 r. oraz 93% kwoty zadłużenia wynikającego z Umowy Kredytów Terminowych z dnia 10 grudnia 2021 r. a także 96% kwoty zadłużenia wynikającego z zobowiązań z tytułu Niezabezpieczonych Obligacji serii A i B.

Spółka nie wykazuje istotnej koncentracji ryzyka kredytowego z uwagi na posiadany duży portfel należności o niskich wartościach. Znaczącą część należności Spółki stanowią należności billingowe od klientów indywidualnych i SME o niskiej wartości jednostkowej. Zgodnie z zasadami Spółki, ryzyko kredytowe w odniesieniu do należności billingowych jest ograniczane poprzez szereg procedur. Procedury te obejmują między innymi: weryfikację sytuacji finansowej potencjalnych abonentów przed podpisaniem umowy, ustalanie limitów kredytowych, monitorowanie płatności, wysyłanie ponagieł, windykację należności.

Zarządzanie ryzykiem kredytowym i kontrola tego ryzyka w odniesieniu do należności innych niż należności billingowe, polega na:

- badaniu sytuacji finansowej partnerów handlowych Spółki (aktualnej i przyszłej); sprawdzaniu potrzeb poszczególnych partnerów biznesowych w zakresie limitów kredytowych;
- zabezpieczaniu limitów kredytowych poprzez stosowanie twardych zabezpieczeń (depozyty i gwarancje bankowe) i miękkich zabezpieczeń (poddanie się egzekucji zgodnie z art. 777 polskiego kodeksu postępowania cywilnego, weksle);
- ubezpieczaniu należności z tytułu dostaw i usług w zewnętrznych instytucjach;
- okresowym monitorowaniu różnych sygnałów ostrzegawczych tj. braku płatności, braku nowych zamówień;
- bezzwłocznej reakcji na pojawienie się różnych sygnałów ostrzegawczych.

Środki pieniężne są deponowane wyłącznie w uznanych instytucjach finansowych.

Zarządzanie ryzykiem płynności oznacza utrzymywanie wystarczających środków pieniężnych na pokrycie zobowiązań krótko i średnioterminowych, zarządzanie terminami zapadalności zobowiązań finansowych oraz zapewnienie dostępu do finansowania dzięki zawartym umowom kredytowym. Program zarządzania ryzykiem w Spółce obejmuje zarządzanie ryzykiem płynności i określa sposób monitorowania, pomiaru i raportowania ryzyka płynności. Zarządzanie ryzykiem płynności ma na celu zapewnienie zdolności Spółki do realizacji krótko, średnio i długoterminowych zobowiązań. Utrzymujemy stały dostęp do płynności w postaci nadwyżek finansowych, otwartych linii kredytowych i umowy cash pool z Iliad S.A.

Pomimo posiadania programu zarządzania ryzykiem, monitorowania ryzyk i zarządzania ekspozycją na ryzyka, nie możemy zapewnić braku wpływu niekorzystnych zmian zmienności kursów walutowych, stóp procentowych,

zwiększonego ryzyka kredytowego i zmniejszonej płynności finansowej. Zmienność kursów walutowych, instrumentów i rynków finansowych może mieć negatywny wpływ na naszą działalność, kondycję finansową, wyniki operacyjne i finansowe.

11 Sprawozdawczość zrównoważonego rozwoju

P4, będąca jednostką zależną od jednostki dominującej wyższego szczebla, korzysta ze zwolnienia ze sporządzania sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju i sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju grupy kapitałowej, przewidzianego przepisami ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. Informacje dotyczące jednostki dominującej i jej jednostek zależnych zostaną zawarte w sprawozdawczości zrównoważonego rozwoju Grupy Iliad w sprawozdaniu z działalności grupy kapitałowej jednostki dominującej wyższego szczebla tj. Iliad S.A z siedzibą w Paryżu, we Francji. Sprawozdanie jednostki dominującej wyższego szczebla sporządzone jest zgodnie z przepisami prawa francuskiego [terytorium Europejskiego Obszaru Gospodarczego]. Sprawozdanie zostanie udostępnione na stronie internetowej <https://ir.play.pl/pl/centrum-wynikow>.